Г98 2/2

Урожай 1900 г.

Г 98 2/2

УРОЖАЙ
1900 года
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

Нижегородскаго Губернскаго Земства Библіотека

КОСТРОМА.
Типо-Литографія С. П. Ѳедотова
1900.

4 2.

359.

Г98 2/2

ПОГАШЕНО

УРОЖАЙ

1900 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

32954/2.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

КОСТРОМА.
Типо-Литографія С. П. Ѳедотова
1900.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 29197 1977 г.

VV

Печат. раз. И. д. губернатора, вице-губернаторъ Извѣковъ.

Матеріаломъ для предлагаемаго обзора послужили отвѣты, олученные, въ концѣ сентября, губернской земской управой ъ 315 и губ. статистическимъ комитетомъ отъ 144 добро-ольныхъ корреспондентовъ. По уѣздамъ, общее число достав-енныхъ сообщеній (459) распредѣляется въ слѣдующемъ нис-одящемъ порядкѣ: по Макарьевскому у.—64, Кологривскому, арнавинскому и Нерехотскому—по 48, Галичскому—43, Ко-громскому—38, Кинешемскому—36, Ветлужскому—34, Юрь-вецкому—31, Буйскому—30, Солигаличскому—21 и Чух-омскому—18.

Помѣщенныя въ настоящемъ изданіи свѣдѣнія касаются лавнымъ образомъ *качественной* стороны урожая хлѣбовъ, асколько опредѣлилась она къ указанному выше времени. Извѣстія о сборѣ травъ имѣютъ также предварительный ха-актеръ, почти не заключая въ себѣ числовыхъ опредѣленій.

Окончательные результаты урожая, съ цифровыми выво-ами о сборѣ хлѣбовъ и травъ, предполагается разработать на снованіи позднѣйшихъ сообщеній хозяевъ и включить въ 3-й ельско-хозяйственный обзоръ 1900 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

Стр.

I. Озимые хлѣба . . . . . 1—
II. Яровые хлѣба . . . . . 24—
III. Травы . . . . . 46—

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября . 1—
2. Двѣ по-уѣздныя *картограммы* урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Неудачный сѣвъ озимыхъ, произведенный, — какъ замѣчалось въ предыдущихъ обзорахъ,—крайне дождливой осенью, въ грязную почву и, во многихъ случаяхъ, совершенно несвоевременно, а также осеннія и весеннія вымочки, въ конечномъ результатѣ, настолько понизили сборъ ржи въ уѣздѣ, что онъ оказался много ниже средняго.—Нажиномъ (счетъ сноповъ) рожь вышла болѣе или менѣе удовлетворительной, благодаря тому, что вымокшія пространства въ поляхъ обильно поросли метлой, которая сжиналась и вязалась въ снопы вмѣстѣ съ рожью. Но умолотъ при этомъ, само собою разумѣется, оказался недостаточный,—тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ отзывамъ, наливъ ржи происходилъ при неблагопріятной (жаркой) погодѣ.

Наибольшее количество вымочекъ и худшіе, поэтому, результаты урожая получились въ мѣстностяхъ, гдѣ озимыя поля занимаютъ низменныя или ровныя, безъ надлежащихъ скатовъ, пространства. Наоборотъ, —на высокихъ и скатистыхъ поляхъ, не пострадавшихъ отъ избытка влаги или поврежденныхъ вымочками незначительно, вышла порядочная и нерѣдко хорошая рожь. Вообще отъ количества вымочекъ зависѣла, главнымъ образомъ, степень урожая, представляющаго значительную пестроту. Вотъ что сообщаютъ корреспонденты: «рожь уродилась очень неровная; на высокихъ мѣстахъ она дала удовлетворительный урожай, а на низкихъ очень плохой; въ первомъ случаѣ, съ овина въ 600 сноповъ получалось 14—18 мѣръ, а во второмъ—отъ 2 до 6 мѣръ. Такимъ образомъ общій сборъ получился неудовлетворительный». (Приходъ с. Карабанова

Гридинской вол.). Изъ Шишкинской волости сообщаютъ, что, с
нажину озимой хлѣбъ хорошъ,—на 1 четверикъ посѣва собирало
отъ 150 до 300 сноповъ; приполонъ же оказался плохой,—со 1
сноповъ неповрежденной градомъ ржи получалось у многи
не болѣе 2 четвериковъ зерна, о градобойныхъ же снопахъ
говорить нечего».—По извѣстію изъ Завражьинской волос
«озимой хлѣбъ вообще былъ рѣдокъ, а на низкихъ мѣста
его не уродилось вовсе; вмѣсто ржи, здѣсь выросли только мет
и шуя. Съ овина въ 700 сноповъ намолачивали, въ среднем
12—14 мѣръ. Вообще сборъ ржи неудовлетворительный; п
этомъ зерно, смѣшанное съ метлой и шуей, даетъ муку че
ную и съ кострикой».—Въ усадьбѣ Хотилово, Шишкинской в
лости, по словамъ корресп., «изъ 10 засѣянныхъ десяти
ржи, 3 дес. вовсе пропали отъ излишка влаги, заросли ме
лой и выкошены на сѣно; съ остальныхъ же 7 дес. намол
чено 37 четвертей 2 четверика».—Всѣхъ отзывовъ о неудовле
ворительномъ урожаѣ ржи получено 17, о плохомъ—10 и о
очень плохомъ—4; средній урожай отмѣченъ 15-ю коррес
и хорошій 4-мя (по одному сообщенію изъ Андреевской, Б
чихинской, Бѣлорѣчинской и Коряковской волостей). Изъ п
слѣдней волости, между прочимъ, пишутъ, что «озимой хлѣб
при гористыхъ поляхъ, оказался въ нѣкоторыхъ селеніях
удовлетворительнымъ по нажину и хорошимъ по умолоту;
1000 сноповъ намолачивали до 4 четвертей, при чемъ зер
получалось крупное, полновѣсное.»

Приводимъ, въ заключеніе, перечень мѣстностей съ пл
химъ или очень плохимъ урожаемъ ржи,—согласно указанія
корреспондентовъ: а) въ Андреевской волости—дер. Лопатих
Займа, Обросово и до 10 селеній близъ с. Сандогоры; б) Бычихи
ской волости—приходъ с. Буракова и дер. Костеницино, Охочев
Плесково, Синцово, с. Панино и друг. (градобой 6 іюня); в) Бѣл
рѣчинской вол.—дер. Бѣлая Рѣка, Шелково, с. Заплужье и

ленія Залѣсскаго, Федоровскаго и Ряполовскаго обществъ; г) Богословской волости—селенія Антипинскаго и Грудевскаго обществъ; д) Шишкинской вол.—дер. Лиханово, Шигарево, Жданово, с. Троица-Семилово и селенія Пчелкинскаго сельск. общества; е) Семеновской волости—большая часть селеній; ж) Гридинской волости—селенія Карабановскаго, Жилинскаго и Кріушевскаго сельскихъ обществъ и з) Шунгенской вол.—селенія Петриловскаго, Шабановскаго, Палачевскаго, Шемякинскаго и Пашутинскаго обществъ.

Въ виду поздняго, сравнительно съ обычными сроками, созрѣванія ржи, жать ее начали послѣ 20 іюля (Ильинъ день); большинство же только съ 1 августа. Погода для работъ стояла благопріятная и убрались съ рожью безъ задержекъ.

Нерехотскій уѣздъ. Подводя предварительные итоги урожая ржи, на основаніи произведенныхъ обмолотовъ, хозяева признаютъ, что озимые хлѣба, во многихъ случаяхъ, не оправдали надеждъ, возлагавшихся на нихъ въ началѣ лѣта. Не смотря на массу вымочекъ, наблюдавшихся еще съ осени, а также на излишекъ влаги весною, многіе надѣялись, что и на вымокшихъ мѣстахъ выростетъ хотя какая-нибудь рожь, которая все же дастъ извѣстный умолотъ. Но дождливая погода весной смѣнилась засухой, при которой не могли ожить замокшіе и вялые озимые всходы. Въ то же время на мѣстахъ вымочекъ, при обиліи почвенной влаги и наступившихъ жарахъ, разрослись сорныя травы, которыя заглушили озимые побѣги. По словамъ корресп. изъ Золотиловской волости, «на низкихъ мѣстахъ, вмѣсто ржи, выросли лишь метла, да костерь»,—и такіе отзывы получены отъ множества корреспондентовъ. Неурожай ржи на низменныхъ поляхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ вымочекъ и сорныхъ травъ, не смотря на удовлетворительные и мѣстами хорошіе результаты, полученные съ возвышенныхъ и скатистыхъ полей, составилъ значитель-

ный минусъ въ общемъ сборѣ озимого хлѣба, который таким образомъ оказался по уѣзду ниже средняго.

Приводимъ нѣкоторыя изъ послужившихъ основаніемъ къ изложеннымъ выводамъ сообщеній хозяевъ, съ цифровыми данными о результатахъ произведенныхъ обмолотовъ. «Рожь не вполнѣ удовлетворительна, въ ней оказалось много метлы, пишутъ изъ Яковлевской волости; съ 500 сноповъ лучшей ржи намолачивалось 16 четвериковъ, съ худшей—5—6 четвериковъ. Худшая, т. е. болѣе сорная рожь, оказалась на низкихъ, сырыхъ мѣстахъ».—«Рожь, посѣянная въ концѣ августа и началѣ сентября, даже на неглубокихъ низинахъ, чрезвычайно рѣдка и съ громаднымъ количествомъ метлы; на ровныхъ и скатистыхъ поляхъ, посѣянная въ первой половинѣ августа рожь вполнѣ хороша и мало засорена метлой. Такая рожь съ овина въ 600 сноповъ, давала до 18 мѣръ зерна, метлистая же—лишь половину этого количества и даже менѣе» (Блазновская вол.).—«Въ селеніяхъ, имѣющихъ нагорныя поля, по нажину и умолоту озимой хлѣбъ вышелъ удовлетворительный: съ овина въ 550 сноповъ снимали 16—18 мѣръ. На низкихъ полях урожай оказался плохой; хлѣбъ здѣсь косили и намолачивали съ сотни сноповъ по 1 мѣрѣ и менѣе» (Никитинская вол.). «Озимой хлѣбъ уродился только на высокихъ мѣстахъ, откуда со 100 сноповъ собирали до 4 мѣръ; на низкихъ же поляхъ уродились только разныя сорныя травы, которыя косили, сушили и, не обмолачивая, убирали прямо въ сараи. Нѣкоторые изъ хозяевъ такую кошенину вязали въ снопы и молотили, но съ 500—600 сноповъ получали всего 2—3 мѣры плохого зерна» (Одѣлевская, Кузнецовская и Золотиловская вол.). Мѣстами, напр. въ отдѣльныхъ селеніяхъ Федоровской, Блазновской и Писцовской волостей, сборъ ржи на высокихъ поляхъ признавался хорошимъ, а въ приходѣ села Кощеева Ширяихской волости, даже очень хорошимъ, но низменныя

поля и здѣсь дали плохіе обмолоты.

Изъ общей массы показаній о результатахъ обмолотовъ, представляется возможнымъ установить, что сборъ зерна, съ 500 сноповъ чистой ржи, колебался въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ отъ 12 до 20 и, въ лучшихъ случаяхъ, до 23—25 четвериковъ; метлистая же рожь, при такомъ же количествѣ сноповъ, давала лишь 6—10, а иногда и менѣе мѣръ. Вообще урожай корр. называютъ: въ 1 случаѣ—очень хорошимъ, 4—хорошимъ или выше средняго, 26—среднимъ, 18—ниже средняго, 4—плохимъ и 2—очень плохимъ.

Жатва ржи, хотя и запоздала,—сравнительно съ обычными годами,—вслѣдствіе сырой погоды во время созрѣванія, но произведена была при условіяхъ вполнѣ благопріятныхъ.

Кинешемскій уѣздъ. Сборъ озимыхъ хлѣбовъ, въ общемъ по уѣзду, представляется крайне пестрымъ; нерѣдко въ одной и той же волости встрѣчаются мѣстности съ весьма различнымъ урожаемъ—отъ хорошаго до очень плохого. По сообщенію изъ Вичугской волости, «озимой хлѣбъ на мѣстахъ высокихъ и скатистыхъ вышелъ хорошій, какъ по нажину, такъ и по умолоту; на четверть посѣва, на поляхъ с. Вичуги, получалось до 2½ овиновъ, въ 700 сноповъ каждый, и съ такого овина намолачивалось по 2½ четверти; на низкихъ же мѣстахъ рожь была весьма плохая». Почти тоже пишутъ изъ Клеванцовской волости, гдѣ «урожай былъ различный: на высокихъ поляхъ лучше, а на низкихъ совсѣмъ плохой,— вмѣсто ржи выходила одна метла, по случаю сильнаго ненастья минувшей осенью и весной».—Изъ Никитинской волости получено такое сообщеніе: «въ селѣ Батманъ и по нажину, и по умолоту урожай оказался удовлетворительный, на земляхъ же сосѣднихъ крестьянъ въ большинствѣ случаевъ плохой,—нѣкоторые крестьяне не возвратили даже сѣмянъ. Во многихъ селеніяхъ рожь косили и немолоченную складывали въ «ометы», на подстилку скоту». Во-

обще изъ отвѣтовъ корреспондентовъ видно, что рожь оказ
лась худшей на мѣстахъ низменныхъ или ровныхъ, не имѣ
щихъ стоковъ для воды, которая, вслѣдствіе сильныхъ осе
нихъ и весеннихъ дождей, скапливаясь здѣсь въ большомъ к
личествѣ, вызывала болѣе или менѣе значительныя вымочки
развитіе сорныхъ травъ. Пониженію урожая немало способств
вали также градобитія, наблюдавшіяся въ нѣкоторыхъ сел
ніяхъ Шевалдовской (дер. Олешево, Лихолаино, Лапшиново
Симеониха), Горковской (с. Введенское, ус. Буториха
дер. Богданиха, Рыжково, Строиха и Мозолихи-Горки) и Н
китинской волостей; въ названныхъ селеніяхъ многіе хозяе
не собрали и посѣва.

Изъ всего числа полученныхъ отвѣтовъ объ урожаѣ, въ 1 сл
чаѣ сборъ ржи названъ очень хорошимъ, въ 3—хорошимъ, 12-
удовлетворительнымъ, 7—неудовлетворительнымъ, 15—плохим
и 2—очень плохимъ, т. е. въ общемъ, значительно ниже среднят
Съ плохимъ урожаемъ, кромѣ перечисленныхъ выше, отмѣчен
хозяевами слѣдующія мѣстности: а) дер. Зименки и Бѣлянк
и прих. с. Корбицъ, Зименковской вол.; б) Воздвиженское
Емельяновское сельск. общ., Воздвиженской вол.; в) дер. Яр
ниха, Топоровка, Конино и др., Жирятинской вол.; г) де
Латышиха и Афонинская, Шевалдовской вол.; д) сс. Комаров
Алешунино, Зубцово и Холмы, Комаровской вол.; е) ус. Кон
щево, Никольское и дер. Попадьино, Александрово, Тофанов
и Нарядово, Пуминовской вол.; ж) село Юрьево съ нѣскол
кими деревнями, Рябковской вол., и з) дер. Жаворонино, Ес
плевской волости.

Приводимая далѣе табличка, составленная на основаніи да
ныхъ хозяевами отвѣтовъ, показываетъ умолотъ ржи съ ови
въ 600 сноповъ:

въ 9 случаяхъ	. . . .	20—25 мѣръ
— 8 —	. . . .	15—18 —

— 4 — . . . . 13—14 —
— 8 — . . . . 10—12 —
— 4 — . . . . 7— 9 —

Жатва ржи производилась при благопріятной погодѣ.

Юрьевецкій уѣздъ. Ожиданія хозяевами урожая ржи выше средняго, къ сожалѣнію, не оправдались. Корресп. изъ Воскресенской волости пишетъ по этому поводу: «сверхъ всякого ожиданія, урожай озимого хлѣба получился очень плохой; болѣе чѣмъ на половину, вмѣсто ржи, оказались сорныя травы—костерь и метла. На низкихъ мѣстахъ встрѣчались такія полосы, гдѣ только съ трудомъ можно было разсмотрѣть хлѣбные колосья; цѣлыя поля покрыты были названными травами и не имѣли обычнаго вида хлѣбныхъ посѣвовъ». О сильномъ засореніи хлѣбовъ метлицей, преимущественно на низкихъ мѣстахъ, получено также множество сообщеній изъ Кандауровской, Благовѣщенской, Филисовской, Порздневской, Дьяконовской, Подмонастырной, Парской, Покровской, Худынской, Соболевской и Макатовской волостей. Изъ дер. Большія Лубеньки, Покровской вол., имѣется извѣстіе о пораженіи ржи головней, а на поляхъ села Богоявленскаго, Худынской вол ,—по словамъ корр.,—отъ сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія, ржаные колосья вышли на-половину безъ зеренъ.

По нажину (числу сноповъ) рожь оказалась довольно хорошей, потому что приходилось жать ее вмѣстѣ съ метлой и костерью; умолотъ же получился не совсѣмъ удовлетворительный и кое-гдѣ плохой. Съ овина въ 500 сноповъ сносили:

въ 2-хъ случаяхъ отъ 23 до 24 мѣръ
— 18 — — 15 — 20 —
— 3 — — 13 — 14 —
— 7 — — 10 — 12 —
— 4 — — 4 — 8 —
— 1 — — 2 — 7 —

Въ общемъ по уѣзду, урожай хлѣбовъ получился ниже средняго. Изъ 32 хозяевъ, приславшихъ отвѣты, 2 считаютъ сборъ ржи хорошимъ, 19—удовлетворительнымъ, 5—неудовлетворительнымъ, 4—плохимъ и 2—очень плохим. Мѣстности плохого и очень плохого урожая показаны хозяевами слѣдующія: 1) дер. Дмитриково, Писцово, Устиново, Ратманиха и др., Воскресенской вол.; 2) селенія Подпрудное и Даниловское, Покровской вол., гдѣ рожь уродилась въ семенъ самъ—2, и 3) дер. Бѣловская и Махлово съ окрестными селеніями, Махловской вол.; въ первой изъ этихъ деревнь крестьянами не собрано и сѣмянъ. Нѣкоторые изъ корреспондент. затруднялись выдѣлить мѣстности съ недостаточнымъ урожаемъ: «такъ какъ нажинъ и умолотъ (сообщеніе изъ Порздневской вол.) съ одного и того-же поля получались часто весьма пестрые,—отъ очень хорошихъ до плохихъ». Какъ на причину пониженнаго сбора хлѣбовъ, указываютъ, главнымъ образомъ на избытокъ влаги въ поляхъ осенью и плохую задѣлку сѣмянъ, вслѣдствіе крайне ненастной погоды во время сѣвы; обстоятельство это повлекло за собою и значительныя вымочки, покрывшіяся весною сорными травами.

Жатва ржи, по единогласнымъ отзывамъ хозяевъ, протекала при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Галичскій уѣздъ. Вслѣдствіе чрезвычайно дождливой осени, а также отъ избытка влаги и холодовъ весною, рожь оказалась рѣдкой, тощей и съ массою вымочекъ. Обиліе влаги способствовало также сильному развитію сорной растительности (преимущественно метлы), покрывавшей мѣстами цѣлые загоны. Такимъ образомъ урожай ржи,—какъ можно судить и по первональнымъ обмолотамъ,—оказался значительно ниже средняго. «Низкія мѣста полей, пишутъ изъ Замерской волости, совсѣмъ безъ ржи,—выросли на нихъ только метлишуя и костерь; съ овина, въ 3 воза сноповъ, получалось всего

—12 четвериковъ ржи и то крайне сорной, но хозяева рады
были и этому, ибо съ весны не надѣялись и на такой умолотъ,—
такъ плоха была рожь». По извѣстію изъ Костомской волости,
урожай ржи настолько плохъ, что худшаго здѣсь многіе не
запомнятъ. Съ 600 сноповъ, при первыхъ обмолотахъ, сносили
до 8 маленокъ, а затѣмъ только по 5-ти; въ снопахъ болѣе
находилось метлы». Изъ Быковской волости пишутъ: «озимой хлѣбъ на мѣстахъ возвышенныхъ хорошъ, а на низкихъ
плохъ; съ первыхъ, овинъ въ 500 сноповъ давалъ отъ 15 до
8 мѣръ зерна, а со вторыхъ—отъ 8 до 12 мѣръ и то не
чистаго хлѣба, а съ примѣсью шуи. Въ общемъ урожай тольмко удовлетворительный». Многіе корр. замѣчаютъ, что «умолотъ
нынче весьма не пропорціоналенъ нажину».—«По нажину хлѣбъ
хорошъ,—пишутъ изъ Пречистенской волости,—по умолоту-же
плохой, вслѣдствіе того, что сноповъ, хотя и нажато много,
но въ нихъ большое количество сорныхъ травъ».

По подсчету отвѣтовъ хозяевъ о качествѣ урожая, оказывается, что хорошій сборъ ржи ожидается лишь по 3 показаніямъ,—въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Вознесенской, Быковской и Воскресенской волостей, и удовлетворительный—по 10 показаніямъ; неудовлетворительный урожай констатируютъ 16 корр., плохой—9 и очень плохой—1.

Изъ района наблюденій хозяевъ, приславшихъ отвѣты объ урожаѣ, могутъ быть выдѣлены слѣдующія мѣстности селенія, отмѣченныя, какъ плохія по сбору ржи въ текущемъ году: Быковской волости—усад. Алексино, дер. Астафьевское, Баулино, Непецино, Марьино, Каменново, Пантелѣево, Просунино, Кишкино, Климентино, Дыхалово, Кокорюкино, Курьяново, Кавелино, Меркуново, Сытино и Мельниково; Говѣновской волости—селенія Займищенскаго, Печурскаго и Лебедевскаго сел. обществъ; Замерской вол.—дер. Старово, Мацаково, Копылово и Агафонцево; Яхнобольской вол.—дер. Маслово;

Костомской вол.—дер. Поповицы, Лепіевка, Мякишево ря
Золотухино; Дурцовской вол.—дер. Пеньки, Панинское, Ясн
шево, Враницино, и Селецкой вол.—дер. Θедиково. Въ поим
нованныхъ селеніяхъ, по словамъ корр., «многіе крестьяне
сняли и сѣмянъ.»

Жатва озимого хлѣба была начата позднѣе обычнаго вр
мени, вслѣдствіе сравнительно запоздалаго вызрѣванія рж
но производилась и закончена при благопріятной погодѣ.

Чухломскій уѣздъ. Въ виду массы вымочекъ, образова
шихся осенью и затѣмъ весною, особенно на поляхъ низме
ныхъ и безъ достаточныхъ стоковъ, рожь вышла чрезвычай
рѣдкой и, заглушенная сорными травами, была тоща, низка
съ мелкимъ колосомъ. На поляхъ высокихъ хлѣба уродили
лучше соломой, но и здѣсь были рѣдковаты и не поля
зерномъ. Объясняютъ такое состояніе хлѣбовъ, между пр
чимъ, рѣзкими переходами, въ теченіи лѣта, отъ слиш
комъ дождливой погоды къ жарѣ и засухѣ, и на-оборот
главнымъ же образомъ на хлѣба дурно повліяли жары
періодъ колошенія ржи. По выраженію нѣкоторыхъ хозяев
«жары и засуха препятствовали озими набрать хорошій колосъ

Благодаря обилію сорныхъ травъ, количество нажатых
сноповъ во многихъ хозяйствахъ оказалось обильнымъ и,
нажину, большинство корр. признаетъ урожай хорошимъ ил
по меньшей мѣрѣ, удовлетворительнымъ. Что же касает
умолота, то онъ почти вездѣ получился весьма скудный
мѣстами, прямо «плачевный», какъ выразился одинъ изъ ко
респондентовъ. Вотъ какъ характеризуютъ урожай настоящ
года мѣстные хозяева. «На низменныхъ поляхъ и въ котлов
нахъ, гдѣ скоплялась дождевая вода, ржи почти вовсе не бы
ло и выросла лишь метлица; на поляхъ же со скатами хлѣб
уродились хорошіе. Овинъ ржи съ высокихъ полей давалъ 1
—18 пудовъ зерна, а съ того же количества сноповъ метлисто

ржи получалось всего 5—6 пудовъ. Общій урожай неудовлетворительный». (Мирохановская вол.). По извѣстію изъ Судайской вол., «нажиналось порядочно; только почти весь хлѣбъ былъ съ массой метлы. Рожь безъ метлы, съ овина въ 500—600 сноповъ, давала 8—10 мѣръ, метлистая же 4—5 мѣръ». Нѣкоторые изъ корр. качество урожая ставятъ въ зависимость отъ времени сѣва. Такъ, по словамъ одного изъ хозяевъ, «озимой хлѣбъ ранняго сѣва по нажину и первоначальному обмолоту оказался болѣе или менѣе удовлетворительный,—съ овина въ 600 сноповъ получалось 12—15 мѣръ; озимые же поздняго сѣва были плохи по нажину и по умолоту (7—10 мѣръ съ 600 сноповъ)».

Сводя показанія хозяевъ о качествѣ урожая ржи въ настоящемъ году, получаемъ, что $^3/_4$ всѣхъ извѣстій констатируютъ неудовлетворительный (7 корр.), плохой (10 корр.) или очень плохой (2 корр.) сборъ озимыхъ хлѣбовъ; хорошій урожай отмѣченъ лишь 3 корр. и средній 4-мя. Сжатъ и убранъ озимой хлѣбъ при благопріятныхъ условіяхъ.

Солигаличскій уѣздъ. Судя по сообщеніямъ хозяевъ-корреспондентовъ, урожай озимыхъ хлѣбовъ, въ общемъ по уѣзду, получился крайне недостаточный; многимъ не пришлось собрать и того, что посѣяно. Изъ 23-хъ сообщеній, лишь въ 2--хъ констатируется сборъ ржи удовлетворительный; затѣмъ по 7-ми отмѣткамъ озимые признаются неудовлетворительными, 8 плохими и 6--очень плохими. Такой скудный сборъ хлѣбовъ обусловливался крайне дождливой погодой прошлой осенью и весной,—прямымъ послѣдствіемъ чего явилась въ хлѣбахъ такая масса сорныхъ травъ, особенно по низкимъ мѣстамъ, что крестьяне часто недоумѣвали, что убираютъ они съ полей,—хлѣбъ или траву.—«Не рожь собирали въ поляхъ, а костерь и метлу», пишутъ изъ Верховской волости. Корресп. изъ Костромской волости (с. Верхній-Березо-

вецъ) такъ изображаетъ состояніе урожая: «озимой хлѣбъ
нажину плохъ, а по умолоту еще хуже. Сначала озимь бы
хороша, но по случаю холодной весны, появилась масса сор
растительности; на низкихъ полосахъ не было даже замѣтно
одного стебелька съ колосомъ, а виднѣлась буквально од
метла, да костерь, почему и умолотъ получился самый плох
Такъ наприм., съ овина въ 500 сноповъ намолачивали
4 до 8 мѣръ, а были и такіе случаи, что собирали мень
чѣмъ посѣяли. Печеный хлѣбъ изъ нынѣшней муки—черны
невкусный,— на подобіе овсянаго».—По сообщенію изъ Верх
ской вол., «уже теперь болѣе запасливые хозяева ищутъ, г
бы прикупить хлѣба со стороны». Изъ Зашугомской-же в
весьма многіе, за покупкой ржаной муки въ запасъ для зим
ѣздили на устье р. Сухоны, гдѣ брали ее по 80 коп. за пудъ.
Слѣдующее сообщеніе изъ Костромской вол. даетъ довол
подробный отзывъ о произрастаніи хлѣбовъ со времени откр
тія весны. «Въ теченіе всего нынѣшняго лѣта,—замѣчае
корресп.,—погода была крайне неблагопріятная для роста хл
бовъ. Съ начала весны до іюня все время шли сильные дожд
и стояли холода, не дававшіе хлѣбамъ расти; между 10 іюн
и 10 іюля дожди выпадали рѣдко, но было довольно холодн
Затѣмъ до половины августа погода установилась настольк
сухая, что почва на поляхъ сильно изсохла и такъ растреск
лась, какъ никогда не бывало. Крестьяне, во вр-мя возки сн
повъ, принуждены были обувать во что-нибудь ноги, потом
что шероховатая поверхность земли на поляхъ, твердая как
камень и, мѣстами, острая, какъ игла, совершенно не позв
ляла вступать на нее босому человѣку. Поспѣла рожь, вслѣд
ствіе холодовъ, очень поздно,—послѣ 6 августа». По сообще
нію изъ 3 зем. участка, *) «на корню рожь была хот

*) Волости—Карцовская, Нероновская, Нольско-Березовская и Плещеевская.

ъ плоха, но не безнадежна, такъ какъ надѣялись, что метлы
будетъ много только по краямъ и концамъ полосъ, но когда
приступили къ жатвѣ, выяснилось преобладаніе метлы по всему
пространству посѣва; рѣдкіе колосья ржи были къ тому же
очень неполны зерномъ, такъ какъ цвѣтеніе ржи сопровожда-
лось вѣтрами; въ конечномъ результатѣ, приполонъ ржи у
крестьянъ можетъ быть опредѣленъ отъ самъ—2 до самъ—3».

Приводимая далѣе таблица даетъ довольно печальныя
цифры обмолотовъ ржи. Съ овина въ 500 сноповъ собирали:

въ 3	случаяхъ	12—15	мѣръ.
— 3	—	9—11	—
— 5	—	8—	—
— 7	—	5— 6	—
— 8	—	3— 4	—

Чтобы ближе судить о постигшемъ крестьянъ недородѣ
озимыхъ хлѣбовъ, приводимъ полученныя отъ хозяевъ указа-
нія отдѣльныхъ мѣстностей, съ распредѣленіемъ по степени
урожая: 1) удовлетворительною рожь показана въ ус. Курга-
новѣ, Зашугомской вол., гдѣ съ овина въ 500 сноповъ намо-
лачивали 15 мѣръ, и въ Демьяновскомъ сельск. обществѣ,
Худцовской вол.; 2) неудовлетворительный урожай отмѣченъ
по Костромской вол. (часть), Богдановскому сел. обществу,
Худцовской вол., дер. Ожиганову и Еремѣеву, Нольско-Бере-
зовской вол., селамъ Троицкому и Солдѣ, дер. Князеву и нѣ-
которымъ друг. селеніямъ Гнѣздниковской вол. 3) Показанія
о плохомъ и очень плохомъ сборѣ хлѣбовъ относятся къ дер.
Высоково и Несговорово, Гнѣздниковской вол., дер. Феднево и
окружающимъ ее селеніямъ Верховской и Гнѣздниковской вол.,
дер. Рожново, Новилово, Шикуново, Ладеньково, Поповской,
Гевигину, Карпунову, Павлову, Ермолину, Круглову, Усоль-
цеву и Ермакову, Нольско-Березовской вол., дер. Курганову
и друг. селеніямъ Зашугомской вол., сельскимъ обществамъ

Волковицкому, Трофимовскому и Середневскому, Карцовс
вол., Никольскому сел. общ. Плещеевской вол., приход
Гусеву и Верхнему-Березовцу и сельскимъ обществамъ Ба
ковскому и Медлинскому, Костромской волости.

Буйскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ получился скудный к
умолотомъ, такъ и нажиномъ. 5—10 четвериковъ,—вотъ
обладающій сборъ съ овина въ 500 сноповъ; 15—16 мѣръ
молачивали лишь немногіе хозяева. Изъ 26 корресп., 12 на
ваютъ урожай ржи неудовлетворительнымъ, 12—плохимъ и
очень плохимъ; 3 показанія объ удовлетворительномъ и 1—о
рошемъ сборѣ хлѣбовъ относятся лишь къ отдѣльнымъ селеніямъ
или частямъ полей. Такъ, хорошая рожь показана по ус. Каб
кову, Ильинской на Корегѣ вол. (исключительно на частно-в
дѣльческой землѣ), удовлетворительная—по селу Борокъ, Д
нинской вол., на скатистыхъ и высокихъ поляхъ въ Ильинс
на Корегѣ вол. (Петровское, Якушевское и Щулеповское селѣ
общ.) и въ Покровскомъ приходѣ на р. Удгодѣ, Покровс
волости.—Изъ поврежденій хлѣбовъ, хозяева отмѣчаютъ, г
нымъ образомъ, значительныя вымочки, образовавшіяся
сильныхъ дождей прошлой осенью и весной и затѣмъ появ
ніе на поляхъ массы сорныхъ травъ. Нѣкоторые изъ ко
указываютъ на сильные вѣтра во время цвѣтенія ржи и,
части, на засуху въ концѣ іюля.

Приводимъ ниже нѣсколько отзывовъ корр. изъ разны
мѣстностей уѣзда «Озимой хлѣбъ на поляхъ скатистыхъ – сре
ній, на ровныхъ – плохой и на низменныхъ – очень плохой, ка
по нажину, такъ и по первоначальнымъ обмолотамъ. Вообще за
рядочной ржи очень мало, большею частію сборъ плохой» (пр
Покровскій на Удгодѣ, Покровской вол.). – «Урожай озимы
неудовлетворительный, потому что сѣвъ произведенъ былъ а
крайне дождливую погоду. На нѣкоторыхъ низкихъ поля
не имѣющихъ стоковъ, изъ снопа набиралось не болѣе с

овс стеблей съ зернами; остальную часть снопа составляла трава
ко(метелка); съ овина въ 500 сноповъ получали около 5 пудовъ»
Зай(ер. Скорлываново, Кондратово, Голенково, Щепино и друг.,
Ликургской вол.).—«Озимой хлѣбъ и по нажину, и по умолоту
к(чень плохой; съ овина намолачивали отъ 6 до 9 четвериковъ.
ь рожь пришла самъ—2, а на низкихъ мѣстахъ и того менѣе,—
ъ а 2/3 было метлы и шуи. На нѣкоторыхъ полосахъ рожь ко-
на(или и убирали прямо въ солому для подстилки скоту, а
и 1 тѣхъ, кто жалъ, въ снопѣ оказывалось не больше десятка
—о(олосьевъ» (село Молвитино и ближайшія селенія Молвитинской
ени(ол.).—«Умолотомъ рожь плоха, вслѣдствіе засоренія полей
Хаб(етлой и костерью, а также отъ сильныхъ вѣтровъ во время
о-в(вѣтенія; съ овина въ 550 сноповъ сносили 8—12 мѣръ, т. е.
, (двое менѣе прошлаго года; вообще урожай плохой, осо-
нс(енно въ селеніяхъ Масловѣ, Починкѣ, Волынкинѣ и Пусты-
ель(ѣ» (Ѳерапонтовская вол.).—«На низкихъ поляхъ хлѣбъ плохъ;
овс(стрѣчались полосы вовсе пустыя, поросшія метлой» (Исупов-
гл(кая вол.).—«Рожь вездѣ была метлистая, съ тощимъ зерномъ и
ся (олупустымъ колосомъ. Съ овина въ 600 сноповъ, съ полей ров-
оявых(ъ, снимали не болѣе 10—13 четвериковъ, а съ низкихъ—
ко(в чтк. Вообще урожай неудовлетворительный и крестьяне будутъ
и, (ынуждены раньше половины зимы покупать хлѣбъ» (прих. с.
Покровскаго на Письмѣ, Письменской волости).—«Рожь плоха;
зн(реже съ овина въ 500 сноповъ собирали 20—25 пуд., а нын-
-е(ие, мѣстами, только 4—5 пудовъ; встрѣчаются хозяева, которые
, (олученнымъ сборомъ посѣялись и отдали хлѣбные долги, а
це (атѣмъ съ половины сентября стали уже покупать хлѣбъ».
(пр(прих. Крестовоздвиженскій, Ликургской вол.).

им(Что касается жатвы хлѣбовъ, то по единогласнымъ отзы-
ил(амъ хозяевъ, она прошла при весьма благопріятныхъ условіяхъ.
оля(**Кологривскій уѣздъ.** Урожай озимыхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ,
ѣе судя по отзывамъ большинства хозяевъ, далеко не можетъ

быть признанъ удовлетворительнымъ; изъ общаго числа ко
лишь 17 считаютъ его удовлетворительнымъ, остальные
29—ниже средняго или плохимъ. Свѣдѣнія о плохомъ уро
получены, главнымъ образомъ, изъ Архангельской, Илешевск
Кузьминской, Никитской, Халбужской и, частію, изъ Нико
Ширской и Погощенской волостей

Главная причина недостаточнаго урожая, по указанію к
респ., заключалась въ томъ, что вслѣдствіе дождливыхъ осе
и весны, образовался избытокъ влаги, способствовавшій по
ленію вымочекъ на низкихъ поляхъ, а также повсемѣстно
и обильному росту сорныхъ травъ,— «метлицы», «шуи» и «к
стери».—«Рожь на половину съ метлой и костерью», зам
чаетъ корр. изъ Кологривской вол.—«Въ поляхъ на 1/3 сорны
травъ», по извѣстію изъ Халбужской вол.—Въ Матвѣевск
волости, «на низкихъ поляхъ рожь совершенно пропала»; р
нымъ образомъ и въ Погощенской вол, «на низинахъ, вмѣс
ржи, уродилась метлица». Корр. изъ Николо-Ширской вол.
общаетъ, что «метла, костерь и шуя сильно забили хлѣба»;
извѣстію же изъ Николо-Межевской волости—«метли
одолѣла».

Кромѣ того, мѣстами, цвѣтеніе ржи сопровождалось вѣ
рами. По сообщенію изъ Вожеровской вол., «сильные, холо
ные вѣтра, во время цвѣтенія, продолжались около 3-хъ с
токъ и цвѣтъ сильно обило». Въ Турдіевской вол., вслѣдст
тѣхъ же причинъ, «въ колосѣ получилась черезззерница», п
низившая результаты умолота

Нажиномъ, въ большинствѣ случаевъ, рожь признавала
удовлетворительной и даже кое-гдѣ хорошей. По словамъ ко
изъ Николо-Ширской вол., «по нажину рожь хороша, но н
жали буквально на половину метлы». Изъ Кологривской во
пишутъ, что «по нажину рожь средняя,—1700 сноповъ обы
ной вязи съ казенной десятины».—Въ помѣщенной ниже та

ницѣ сгруппированы показанія хозяевъ, относительно результатовъ пробныхъ обмолотовъ съ овина въ 500 сноповъ:

Число показаній		Собрано
3	. . . . .	отъ 16 до 18 мѣръ
13	. . . . .	— 11 — 15 —
41	. . . . .	— 6 — 10 —
10	. . . . .	— 3 — 5 —

Приводимъ, относительно умолота, наиболѣе характерные отзывы хозяевъ. «По умолоту рожь пришла самъ—4—5» (Вожеровская вол.).—«Рожь съ высокихъ полей дала, съ овина (количество сноповъ не указано), до 20 пуд.,—съ низменныхъ же полей 10 пуд. и менѣе» (Потрусовская вол.).—Изъ Погощенской волости сообщаютъ, что «на высокихъ поляхъ рожь мѣстами давала 13—14 мѣръ съ овина въ 500 сноповъ; на низкихъ же полосахъ, съ того-же количества сноповъ, получалось 4—6 мѣръ»; въ Матвѣевской вол., «съ овина въ 700—800 сноповъ, намолачивали 12—14 мѣръ, съ низкихъ же полей 7—9 мѣръ и менѣе».—Корр. изъ Николо-Ширской волости замѣчаетъ, что «съ овина въ 600 сноповъ собиралось отъ 5 до 8 чтк.»—Жатва и уборка озимого хлѣба происходили при благопріятной погодѣ.

Макарьевскій уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду, урожай озимыхъ хлѣбовъ оказался весьма близкимъ къ среднему, причемъ нажиномъ рожь была повсемѣстно хороша, умолотъ же вышелъ очень разнообразный; съ овина въ 500 сноповъ, въ однѣхъ мѣстностяхъ получалось отъ 17 до 24 мѣръ зерна, въ другихъ—отъ 12 до 16 мѣръ и, кое-гдѣ, отъ 5 до 8 и 10 мѣръ, отъ 3 до 7 и отъ 2 до 5 мѣръ. Въ частности, 1 корр. признаетъ урожай очень хорошимъ, 11—хорошимъ или выше средняго, 36—удовлетворительнымъ, 12—неудовлетворительнымъ и 3—плохимъ. Послѣднія 15 отзывовъ относятся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ Завражной, Чудской, Ильинско-За-

борской, Тимошинской, Зарѣцкой, Словинской, Пограничной, Верхне-Нейской волостей,—главнымъ образомъ къ низменны полямъ, гдѣ наблюдались вымочки, образовавшіяся осенью усилившіяся отъ избытка дождей весною. Встрѣчаются изв стія по одной и той же волости, отмѣчающія хорошій, сре ній и неудовлетворительный сборъ хлѣбовъ. Вотъ нѣкотор изъ отзывовъ мѣстныхъ хозяевъ: въ селѣ Ильинскомъ, Ил инско-Заборской волости, «озимой хлѣбъ хорошъ по нажину первоначальнымъ обмолотамъ; съ овина въ 600 сноповъ сн мали до 2½ четвертей зерна. Вообще урожай, по сравнен съ прошлыми годами, хорошій, не смотря на то, что на ни менныхъ и сырыхъ мѣстахъ замѣчалась метла, а ненастная п года во время цвѣтенія ржи вызывала череззерницу, отче иные колосья оказывались на половину пустыми». Другой кор относящій свое сообщеніе ко всей Ильинско-Заборской волост пишетъ: «озимой хлѣбъ по нажину и умолоту почти по вс волости удовлетворительный; съ овина въ 500 сноповъ, многихъ хозяйствахъ, получалось до 18½ пуд. Исключен составляли нѣкоторыя селенія съ низменными полями, гд при массѣ метлы, съ 500 сноповъ собиралось не болѣе пуд.». По извѣстію изъ Завражной волости, «озимой хлѣ на высокихъ мѣстахъ хорошій, а на низменныхъ, пострада шихъ отъ избытка влаги осенью и весной, оказался весь забитымъ сорной травой. Съ овина въ 600 сноповъ хороше ржи (съ высокихъ полей) намолачивали до 20 четвериковъ, а метлистой ржи—8 четверик. и менѣе».

Жатва и уборка хлѣбовъ, въ большинствѣ случаевъ, пр исходили при благопріятной погодѣ.

Ветлужскій уѣздъ. По отзывамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, в озимыхъ поляхъ, отъ застоя осенней и весенней воды, обр зовались кое-гдѣ вымочки; наблюдалось также не мало со ныхъ травъ, преимущественно метлы. Мѣстами оказалось мно

пустыхъ колосьевъ, вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія и, частію, жатвы ржи. *) Нѣкоторые изъ хозяевъ сообщаютъ, что отъ вѣтровъ, на болѣе тучныхъ и удобренныхъ поляхъ, рожь полегла. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей Хорошевской волости есть извѣстіе о незначительномъ пораженіи ржи головней; въ большемъ сравнительно количествѣ головня наблюдалась въ Одоевско-Спиринской вол., главнымъ образомъ на хлѣбахъ поздняго сѣва.—Для характеристики урожая приводимъ нѣсколько подлинныхъ сообщеній хозяевъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда. «Рожь соломой была высока, но зерна оказалось мало отъ сильныхъ вѣтровъ въ періодъ цвѣтенія; въ засуху вредили полямъ насѣкомыя. По нажину хлѣба вышли хороши; умолотъ же, сравнительно съ прошлымъ годомъ, оказался меньше на-половину, а у нѣкоторыхъ крестьянъ даже плохой. Съ овина въ 25 суслоновъ (суслонъ 13 сноп.) снимали нерѣдко 13 п. 15 ф.; въ среднемъ урожай получился самъ—5». (Хорошевское общ., Хорошевской вол.).—«Озимой хлѣбъ соломой хорошъ, но умолотъ не одинаковъ. Лучше уродилась рожь на песчаныхъ и высокихъ (скатистыхъ) мѣстахъ; одни хозяева намолачивали съ овина въ 25 суслоновъ 13 пудовъ, другіе около 18-ти». (Заветлужское общ., Хорошевской вол.).—«Отъ излишнихъ дождей и вѣтровъ, болѣе тучная рожь полегла,—отчего плохо налилась; съ овина въ 500 сноповъ полегшей ржи собирали 14 пудовъ, а съ устоявшей—до 22 пуд.» (Спасское общ., Подгородной вол.).—Наиболѣе благопріятныя извѣстія получены изъ Широковской вол. (4 сообщенія); въ одномъ изъ этихъ сообщеній (Мало-Широковское сельск общ.) говорится, что «озимой хлѣбъ какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ можно считать вполнѣ хорошимъ; съ овина въ 300 сноповъ снимали отъ 15 до 18 пудовъ».

*) По извѣстію изъ Широковской вол., сильными вѣтрами во время поздней жатвы, колосья ржи нерѣдко обивало на чисто.

Вообще умолотъ, по большинству извѣстій, признается хуже нажина. Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

въ	3	случаяхъ	27—30 пуд.
—	13	—	20—25 —
—	7	—	15—19 —
—	2	—	13—14 —
—	3	—	8—10 —

Самый сборъ хлѣбовъ, въ среднемъ по уѣзду, можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ; въ частности, 1 изъ козяевъ (по Широковской волости) называетъ урожай очень хорошимъ, 12—хорошимъ или выше средняго, 12—удовлетворительнымъ, 5—неудовлетворительнымъ и 3—плохимъ. Показанія о плохомъ урожаѣ относятся: а) къ селенію Вахтанѣ, Хмѣлевской вол., гдѣ съ овина въ 360 сноповъ намолачивали по 3 пуд., б) къ поч. Черному, той же вол., гдѣ рожь была посѣяна съ осени червѣмъ, и в) къ нѣкоторымъ селеніямъ Хорошевской волости.

Варнавинскій уѣздъ. Не смотря на вымочки и выпрѣванія, образовавшіяся кое-гдѣ по низкимъ мѣстамъ отъ излишнихъ дождей весною, въ общемъ по уѣзду урожай ржи оказался выше средняго, такъ какъ упомянутыя поврежденія полей представлялись незначительными и съ избыткомъ вознаграждались прекрасными хлѣбами на мѣстахъ невымокшихъ. Определяя качество хлѣбовъ отдѣльно по нажину и по умолоту, всѣ хозяева заявляютъ, что по первому признаку рожь вышла прекрасная, на умолотъ же не совсѣмъ благопріятно повліяли дожди съ сильными вѣтрами въ концѣ іюня и началѣ іюля, отъ которыхъ болѣе тучная рожь полегла, не вызрѣла и осыпалась съ череззерницей. Тѣмъ не менѣе умолотъ оказался за нѣкоторыми исключеніями, вполнѣ удовлетворительный и, кое-гдѣ, даже хорошій. Вотъ что пишутъ объ урожаѣ корреспонденты: «озимой хлѣбъ по густотѣ и росту уродился

наста рѣдкость; большинство крестьянъ столь хорошихъ хлѣбовъ
о всему полю не запомнятъ. Не смотря на то, что рожь во
многихъ мѣстахъ полегла, умолотъ получился до 22 пуд. съ
00 сноповъ; въ общемъ сборъ хлѣба прекрасный». (Черновская вол.).—«Нажиномъ озимой хлѣбъ очень хорошъ, но много
жи полегло отъ вѣтровъ. Съ овина въ 500 сноповъ нелегшей ржи сносили 20 пуд.; лежалая же рожь давала съ
ожакого же овина всего 12 пудовъ.» (Варнавинская вол.).—По
корзвѣстію изъ Медвѣдовской вол., «низменныя мѣста въ поляхъ
пистрадали отъ скопленія на нихъ дождевой воды, отчего рожь
ныка такихъ мѣстахъ была побита метлой. Кромѣ того, во ржи
показалось довольно много неполныхъ колосьевъ,—не было зеревенъ или въ срединѣ колоса, или на концахъ (черезерница).
поПроизошло это вѣроятно оттого, что во время цвѣтенія стояли
довольно сильные вѣтра, обившіе рожь на цвѣту».

Хор Судя по нажину и результатамъ обмолотовъ, урожай ржи
въ настоящемъ году корр. называютъ очень хорошимъ въ 3
рѣдслучаяхъ, хорошимъ или выше средняго—въ 17-ти, среднимъ
ниш—въ 21-мъ и только въ 6—ниже средняго. Хозяева, приславшіе отзывы о неудовлетворительномъ сборѣ, пишутъ, между
полрочимъ, слѣдующее: «озимой хлѣбъ по нажину былъ хорошій,
грамолотомъ же неудовлетворительный; съ овина въ 450 сноОпповъ получалось отъ 10 до 16 пуд. Вообще сборъ ржи ниже
олотредняго». (Богородское общество, Богородской волости) — «Озимой хлѣбъ по нажину и умолоту не выше посредственнаго:
лівъ овина въ 400 сноповъ собиралось зерна отъ 12 до 16 пуд »
іюлприходъ с. Турани, Туранской вол.).—«Рожь по нажину средняя; умолотъ же вышелъ плохой,—съ 400 сноповъ сносили
ала3—15 пудовъ; вообще сборъ неудовлетворительный». (Прих.
льне. Семенова, Семеновской вол.).—По другому извѣстію изъ
рожтого же прихода, «озимые хлѣба были совсѣмъ рѣдкіе, нажинъ
дилдали малый, да и умолотъ съ 450 сноповъ приносилъ всего

12 пуд. и, въ лучшихъ случаяхъ, 18 пуд.»—Остальные 2 от
ва о неудовлетворительномъ урожаѣ доставлены, изъ Благо
щенской и Шудской волостей, относительно низменныхъ по
отдѣльныхъ селеній.—По всѣмъ извѣстіямъ, жатвѣ и убо
озимого хлѣба погода весьма благопріятствовала.

Показанія корреспондентовъ объ урожаѣ *озимыхъ хлѣ*
въ губерніи могутъ быть выражены слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ. (*)	Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.									
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохомъ и очень плохомъ.	Процентныя отношенія.				
Варнавинскій	3	17	21	6	—	6,4	36,1	44,7	12,8	—
Ветлужскій .	1	12	12	5	3	3,0	36,3	36,3	15,1	9,1
Макарьевскій	1	11	36	12	3	1,6	17,4	57,1	19,0	4,7
Юрьевецкій .	—	2	19	5	6	—	6,2	59,3	15,6	18,9
Нерехотскій .	1	4	26	18	6	1,8	7,2	47,2	32,7	10,9
Костромской .	—	4	15	17	14	—	8,0	30,0	34,0	28,0
Кинешемскій.	1	3	12	7	17	2,5	7,5	30,0	17,5	42,5
Галичскій. .	—	3	10	16	10	—	7,7	25,6	41,0	25,6
Кологривскій.	—	—	17	19	10	—	—	36,9	41,3	21,7
Чухломскій .	—	3	4	7	12	—	11,5	15,4	26,9	46,1
Буйскій . .	—	1	3	12	14	—	3,3	10,0	40,0	46,6
Солигаличскій	—	—	2	7	14	—	—	8,7	30,4	60,9
По губерніи.	7	60	177	131	109	1,4	12,4	36,5	27,0	22,5

*) Распредѣлены въ убывающемъ порядкѣ среднихъ отмѣтокъ.

**) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хороше
урожаѣ приравнивались къ 5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительно
или «среднемъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2 и «плохомъ»
«очень плохомъ»—къ 1.

Таблица эта показываетъ, что вообще по губерніи урожай зимыхъ хлѣбовъ въ этомъ году получился значительно ниже средняго. Въ частности, удовлетворительные хлѣба уродились лишь въ восточныхъ уѣздахъ—Варнавинскомъ и Ветлужскомъ (среднія отмѣт. 3, 3—3,1) и болѣе или менѣе близкіе къ среднимъ въ южныхъ уѣздахъ—Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ (2,9—2,5). Скудный сборъ ржи оказался въ уѣздахъ сѣверо-западнаго пространства—Чухломскомъ (1,9), Буйскомъ (1,7) и, особенно, Солигаличскомъ (1,4).

По сравненію съ годами предшествующаго 5-тилѣтія, сборъ хлѣбовъ въ 1900 году является худшимъ,—что можно видѣть изъ слѣдующаго ряда цифровыхъ данныхъ:

Годы.	Средн. отмѣтки.
1895	2,7
1896	3,3
1897	3,3
1898	2,6
1899	3,1
1900	2,4

Какъ на главную причину пониженнаго урожая текущаго года, корреспонденты изъ всѣхъ почти мѣстностей губерніи указываютъ на массу вымочекъ и сорной растительности, преимущественно на низкихъ поляхъ, вслѣдствіе чрезвычайно дождливыхъ осени прошлаго года и весны настоящаго. Мѣстами, судя по привеченнымъ выше извѣстіямъ (стран. 2, 4, 5 и 5), хлѣбъ вмѣстѣ съ сорными травами скашивали и свозили на кормъ или подстилку скоту. Не мало вредили также хлѣбамъ и неблагопріятныя условія самаго роста ихъ. Такъ, холода въ началѣ лѣта и затѣмъ засуха значительно задерживали развитіе озимей, а сильные вѣтра во время цвѣтенія обивали рожь на цвѣту и она кое-гдѣ оказалась на половину съ пустыми колосьями.—Вслѣдствіе поздняго наступленія лѣтняго тепла, хлѣба долго не выспѣвали, почему жатва ихъ сравнительно за-

поздала. Тѣмъ не менѣе, рожь была выжата и убрана въ бла
пріятную погоду.—Изъ поврежденій посѣвовъ, независимо
болѣе или менѣе сильныхъ градобитій, нѣкоторые хозя
указываютъ на пораженіе ржи головней (Покровская в
Юрьевецкаго, и Одоевско-Спиринская и Хорошевская
Ветлужскаго уѣздовъ).

Не лишне отмѣтить тотъ характерный фактъ, что наз
номъ рожь признавалась почти повсемѣстно порядочной и
хорошей, но лишь потому, что въ снопы вязались и сор
травы. Наоборотъ, умолотъ показанъ въ большинствѣ случа
скудный; нѣкоторые изъ хозяевъ не собрали и того, что посѣя
— почему принуждены были уже въ сентябрѣ покупать хлѣб

Мѣстности съ плохимъ урожаемъ, насколько онѣ указа
въ отвѣтахъ корреспондентовъ, приведены выше, въ по-уѣ
ныхъ обзорахъ.

II. Яровые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду, сборъ яров
хлѣбовъ ожидается ниже средняго. Главными причинами
ниженнаго урожая яровыхъ, по отзывамъ корр., послужил
дождливая и холодная погода во время сѣва, препятствов
шая правильному и своевременному обсѣмененію полей, и
ступившіе потомъ жары, отъ которыхъ мѣстами «почва зат
дѣла, какъ кирпичъ.» Кромѣ того, на результатахъ уро
яровыхъ хлѣбовъ дурно отразились — вымочки, образовавшія
на низкихъ мѣстахъ отъ избытка влаги весной, и ненаст
погода въ августѣ, затянувшая и безъ того запоздалое, всл
ствіе несвоевременнаго сѣва, вызрѣваніе хлѣбовъ.

По отдѣльнымъ мѣстностямъ, отъ корр. получены слѣд
ющія извѣстія: «овесъ во многихъ мѣстахъ уродился хорошій,
пишутъ изъ Гридинской волости, но недостаточно вызр

блатъ холодовъ въ августѣ; недозрѣвшій овесъ плохо сушился
но на овинахъ и трудно вымолачивался». —«Яровые ранняго сѣва
озяудовлетворительны, а поздняго не доспѣли и ихъ повредило
ивтренниками и инеями въ первой половинѣ августа. Ячмень и
менъ, поздно посѣянные, уродились совсѣмъ безъ приполона; овесъ
ке пришелъ въ-половину противъ прошлаго года» (Бѣлорѣчин-
наяская вол.). —«Овесъ, посѣянный до 25 мая, вызрѣлъ и давалъ
и дво многихъ хозяйствахъ, при посѣвѣ 21 четверик., 75—85 че-
ореверик. (на десятину); поздніе же овсы, посѣянные послѣ Трои-
чадына дня (28 мая), въ грязную почву, на-половину пропали отъ
сѣярости, а уцѣлѣвшіе оставались зелеными и въ половинѣ
тѣбсентября». (Шишкинская вол.).—Въ Богословской вол., «овесъ
азадалъ удовлетворительный сборъ только на высокихъ мѣстахъ,
-уна ровныхъ же и низменныхъ—плохой; ячмень вообще былъ
плохой; ленъ, также скудный по сбору, мѣстами пропалъ вовсе».—
По большинству присланныхъ хозяевами отзывовъ можно за-
ключить, что овесъ уродился болѣе или менѣе удовлетвори-
гельно, а кое-гдѣ (ранняго сѣва и на высокихъ мѣстахъ)
овыдаже хорошо; что же касается ячменя, то сборъ его почти всѣ
ли корр. признаютъ неудовлетворительнымъ или плохимъ. О каче-
илиствѣ урожая яровыхъ вообще, безъ различія по отдѣльнымъ
овокультурамъ, получены слѣдующіе отзывы хозяевъ: хорошій или
и выше средняго урожай хлѣбовъ отмѣченъ 6-ю корр., сред-
атвний—18, ниже средняго—11 и плохой —7.

рожЖатва яровыхъ хлѣбовъ производилась большею частію
шія въ хорошую погоду. Нѣкоторые только хозяева, выжидая соз-
астрѣванія овса, «наждали ненастья» и были вынуждены жать
взлѣили косить овесъ во время дождей, выпадавшихъ въ сентябрѣ.

Картофель, по извѣстіямъ изъ Шунгенской, Коряковской
слѣди Климовской волостей, «на высокихъ и ровныхъ мѣстахъ
ній, былъ удовлетворительный, а на низменныхъ—плохой, мелкій
зрѣи бѣдный клубнями; въ общемъ урожай этого корнеплода

ниже средняго.

Ленъ вообще получился плохой. По сообщенію изъ Г
динской вол., «льны уродились очень скудно, вслѣдствіе
плохими прошлогодними сѣменами; мѣстами, на льняныхъ
лосахъ выросла одна трава (колобуха); нѣкоторые хозяева
все не теребили льна, а скосили его скоту».—Въ Бѣлорѣч
ской волости, «ленъ оказался плохой и рѣдкій; на пудъ пос
собиралось до 100 сноповъ, съ которыхъ сѣмени получал
также не болѣе пуда. Поздніе льны пропали вовсе».—С
по полученнымъ извѣстіямъ, порядочные сборы льна встр
лись въ Челпановской, Андреевской и Левашевской вол. и тол
у хозяевъ, которые сѣяли рано и при томъ «обскимъ с
немъ». Въ Бычихинской вол., «ленъ убранъ при благопріятны
условіяхъ, но его мало, такъ какъ много сѣмянъ оказал
невсхожими, а на низкихъ мѣстахъ получилась лишь трава

Нерехотскій уѣздъ. Качество яровыхъ хлѣбовъ и сборъ и
—какъ и въ другихъ уѣздахъ,—корреспонденты ставя
въ зависимость отъ положенія полей и различаютъ по врем
сѣва; вслѣдствіе этого получается картина весьма пестр
урожая въ уѣздѣ. По извѣстію изъ Кунестинской волос
«яровые на низкихъ мѣстахъ ранняго и поздняго сѣвовъ
сильно вымокли и плохи, на высокихъ же поляхъ ранн
сѣва—хороши, а поздняго удовлетворительны. Были, правда,
хорошіе овсы поздняго сѣва, но они, выдаваясь только соло
оставались къ 15 сентября еще не созрѣвшими и не сжатыми
Въ Блазновской волости, «яровые хлѣба и ленъ, посѣянн
на низкихъ мѣстахъ, почти совсѣмъ пропали». Корр.
Дмитріевской волости замѣчаетъ: «овсы ранняго и средняго
вовъ, на мѣстахъ высокихъ или скатистыхъ плотны, высо
и умолотны; овсы же поздняго сѣва, особенно на низкихъ
сырыхъ поляхъ, рѣдки, тощи и недозрѣлы. Ячмени всѣ
сѣвовъ, за малыми исключеніями, плохи во всѣхъ отношеніях

льны рѣдки, низкорослы и сорны». Въ Яковлевской волости, вообще яровые порядочные; но овсы, посѣянные поздно и на низкихъ мѣстахъ, къ 20 сентября стояли еще зеленые, не сжатые». Изъ Золотиловской волости сообщаютъ, что «урожай овса можно бы признать вполнѣ удовлетворительнымъ, если бы онъ весь созрѣлъ, какъ слѣдуетъ; но сырая, ненастная погода, установившаяся съ 15 августа, помѣшала вызрѣванію многіе хозяева косили овесъ совсѣмъ зеленымъ». По словамъ корр. изъ Никитинской волости, «по внѣшнему виду по нажину, сборъ овса ожидался хорошій, но вслѣдствіе жаровъ во время налива, зерно преждевременно свернулось и получилось тощее, легковѣсное и неумолотное, почему урожай оказывается лишь среднимъ».

По отдѣльнымъ показаніямъ хозяевъ, сборъ яровыхъ признавался въ 3 случаяхъ—очень хорошимъ, 13—хорошимъ или выше средняго, 23—среднимъ, 12—ниже средняго и въ 4—плохимъ. Неудовлетворительныя и плохія показанія относятся,—какъ уже замѣчено,—къ отдѣльнымъ случаямъ позднихъ и произведенныхъ на низкихъ мѣстахъ посѣвовъ. Въ общемъ, урожай яровыхъ хлѣбовъ ожидался средній.

Повсемѣстно сборъ овса считается лучшимъ, нежели ячменя, который кое-гдѣ пропалъ вовсе (отдѣльныя мѣстности Широковской, Борисоглѣбской, Дмитріевской и Березниковской вол.).—Хорошіе или даже порядочные льны составляли рѣдкое исключеніе; въ общемъ же льны плохи,—низкорослы, тощи и травянисты, а на высотахъ погорѣли. «Сборъ льняного сѣмени, по сообщенію изъ Малуевской волости, въ лучшихъ случаяхъ не превышаетъ самъ—2». Корр. изъ Малуевской и Никитинской волостей замѣчаютъ, что «въ послѣдніе годы посѣвы льна крестьянами сокращаются, въ виду скудныхъ урожаевъ его и вытѣсненія льняныхъ тканей болѣе дешевыми, бумажными».—Картофель, по единогласнымъ за-

явленіямъ хозяевъ изъ Сидоровской, Одѣлевской, Березос
ковской, Никитинской и Никольской вол., далъ плохой сборъ
—клубни мелки, водянисты и ихъ мало.

Жатва яровыхъ, въ виду поздняго созрѣванія ихъ, сильно
запоздала, но затѣмъ уже начавшіяся работы мало задерж.
вались осенней погодой.

Кинешемскій уѣздъ. Судя по отзывамъ хозяевъ, послѣдне
урожай яровыхъ хлѣбовъ находился въ прямой зависимости
отъ положенія полей, а также отъ времени сѣва; на полях
болѣе или менѣе скатистыхъ хлѣба хороши или удовлетвор
тельны, а на низкихъ большею частію плохи, такъ какъ вы
давшіе часто дожди вызывали въ низинахъ значительныя
вымочки. Относительно времени сѣва, болѣе удачнымъ при
нается ранній сѣвъ, какъ успѣвшій до дождей хорошо укор
ниться въ почвѣ. Хозяева пишутъ: «урожай яровыхъ хоро
шій; ячмень пришелъ самъ—4½, овесъ самъ—4; такой ур
жай объясняется довольно частыми дождями, благотворно вли
шими на наши высокія и отчасти песчаныя поля» (поч
Введенскій, Горковской вол.).—«На высокихъ и гористы
поляхъ урожай яровыхъ хорошій, въ низкихъ же мѣстах
вслѣдствіе вымочекъ отъ сильныхъ весеннихъ дождей, плохо
(с. Наволоки, Дюпинской вол.).—«Яровые всѣ безъ исклю
нія плохи на низкихъ мѣстахъ, на болѣе же высокихъ—уд
летворительны» (Зименковская вол.).—«Изъ яровыхъ хлѣбо
овсы хороши, ячмени плохи,—рѣдки, низки соломой и то
зерномъ. На поляхъ крестьянъ дер. Дериглазова ячмень у
дился настолько плохой, что былъ не выше 5, много 6 вер
ковъ; съ овина въ 600 сноповъ собирали зерна, и то не
зрѣлаго, тощаго и маловѣснаго, отъ 4 до 6 мѣръ. Объясняю
плохой сборъ ячменя позднимъ сѣвомъ этого хлѣба». (10 об
леній Пуминовской вол.).—«Яровые хороши, но зерно ов
тощее и легковѣсное; съ овина, въ 700 сноповъ, намолачив

езлось овса отъ 3½ до 5 чтк.» (Козловское общ. Клеванцов-
сбой вол.).—«Сборъ овса, какъ и другихъ хлѣбовъ, ранѣе по-
сѣянныхъ (около 21 мая), очень хорошій. Ячмень, сѣянный
или около 1 іюня, вышелъ плохой, какъ соломой, такъ и зерномъ».
ерж. Вичуга, Вичугской вол.) —«Яровой хлѣбъ, сѣянный рано,
хорошъ, сѣянный же послѣ 1 іюня низокъ и плохъ». (Кол-
ѣдневская вол.).—«Соломой яровые хороши, зерномъ—тощи;
моари наливѣ хлѣба пострадали отъ засухи, почему зерно вышло
олтонкое и легкое» (имѣніе Козловка, Клеванцовской вол.).—
вор«Пшеница уродилась плохо,—крестьяне не собрали и сѣмянъ;
вычмень не пришелъ и самъ—2; овесъ нѣсколько лучше другихъ
ьяхлѣбовъ» (с Батманъ, Никитинской вол.).—«Овесъ удовлетво-
рительный, а ячмень настолько плохъ, что не обѣщаетъ воз-
укоратить сѣмянъ.» (Углецкая вол.). На основаніи этихъ выпи-
хорокъ можно констатировать, между прочимъ, крайнюю не-
устроту сбора яровыхъ хлѣбовъ, почти исключающую возмож-
злиность выдѣлить мѣстности уѣзда—лучшія и худшія по урожаю.
очв Вообще въ уѣздѣ, предполагавшійся хозяевами урожай
стыровыхъ—ниже средняго; въ 4 случаяхъ онъ отмѣченъ очень
стахорошимъ, 6—хорошимъ, 9—удовлетворительнымъ, 8—неудо-
оховлетворительнымъ и 9—плохимъ.

люч Льны оказались большею частію плохими,—низкорослыми
удои тощими; у нѣкоторыхъ они пропали вовсе или дали на 1
бовпудъ сѣмени—сноповъ 20. Въ Шевалдовской волости хозяева
тонкосили ленъ и, какъ никуда непригодный, свезли въ дворы
, уна подстилку скоту; такой неурожай, по словамъ корр. изъ
верхтой вол., произошолъ главнымъ образомъ отъ двухъ инеевъ,
недбывшихъ въ іюнѣ, вскорѣ послѣ сѣва.

яю **Юрьевецкій уѣздъ**. Предполагаемый урожай яровыхъ хлѣ-
О бовъ, въ общемъ по уѣзду, можно признать близкимъ къ сред-
овнему; въ 3 сообщеніяхъ яровые названы очень хорошими, 5—
чивхорошими, 3—удовлетворительными, 2—неудовлетворитель-

ными и 5—плохими или очень плохими. Въ частности, луч
другихъ хлѣбовъ оказался овесъ, урожай котораго 7 корре
отмѣчаютъ очень хорошимъ, 9—хорошимъ или выше средня
3—удовлетворительнымъ и 4—неудовлетворительнымъ или
химъ. Ячмень и пшеница вышли много хуже овса и с
ихъ долженъ получиться значительно ниже средняго. Изъ
чинъ, неблагопріятно вліявшихъ на яровые хлѣба, могутъ б
указаны—крайне дождливая погода во время сѣва, способст
вавшая появленію на поляхъ сорныхъ травъ, холода и зас
во время роста хлѣбовъ и инеи въ августѣ, невыгодно от
зившіеся на качествѣ зерна. Болѣе пострадали яровые
низменныхъ мѣстахъ и поздняго сѣва, какъ хуже укорен
шіеся, вслѣдствіе сильно размягченной дождями почвы. Всѣм
рядъ сообщеній, полученныхъ отъ хозяевъ объ яровыхъ х
бахъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда. «Яровые хлѣба ран
и средняго сѣвовъ (15—21 мая) хороши, поздняго (коне
мая)—неудовлетворительны; хлѣба поздняго сѣва замыло до
дями, почему они вышли низкорослы, тощи и рѣдки. Кр
того, холодные вѣтра и утренники въ концѣ августа преп
ствовали выспѣванію овса» (Писцовское, Ратмановское и Се
цовское сел. общ., Воскресенской вол.).—«Яровые достато
высоки, но зерно ихъ не вполнѣ налившееся» (Лубенски
Шолыгинское, Крюковское и Шолоховское общ., Покровск
вол.).—«По нивѣ и по нажину яровые хлѣба очень хоро
но умолотомъ неудовлетворительны, за исключеніемъ овса
(Кандауровская вол.).—«Изъ яровыхъ, овесъ далъ очень хо
шій урожай, какъ по нажину, такъ и по умолоту; пшен
получилась плохая, вслѣдствіе излишка влаги весною» (
Добрицы, Якушевской вол.).—«Яровые весьма плохи, всл
ствіе того, что посѣвы производились въ очень сырую поч
затѣмъ, отъ инеевъ въ августѣ, зерно пшеницы и овса
нѣкоторыхъ поляхъ совсѣмъ пропало» (Барсуковское, Дв

ортновское, Титковское и Чуркинское сел. общ., Махловской ол.).—«Сборъ яровыхъ совсѣмъ неудовлетворительный, по причинѣ продолжительныхъ, холодныхъ дождей весною. Какъ ранніе, такъ и особенно поздніе посѣвы весьма плохи: многіе не собрали и того, что посѣяли. Особенно пострадали, отъ неуро- кая, деревни Пятово, Лиственская, Плющиха и Мочалово» прих. с. Соболева, Махловской вол.).

Ленъ, судя по отвѣтамъ хозяевъ, уродился крайне плохой; отмѣтки корр., приславшихъ свои отзывы, распредѣляются такимъ образомъ: о хорошемъ сборѣ льна дано 3 показанія, удовлетворительномъ—2, неудовлетворительномъ—1, плохомъ—4 и очень плохомъ—7. «Ленъ очень плохъ или совсѣмъ пропалъ», пишутъ изъ Порздневской и Благовѣщенской волостей. «Во льнѣ наблюдались всевозможныя сорныя травы», сообщаютъ изъ Соболевской вол. По извѣстію изъ Покровской вол., «льны, какъ и яровые хлѣба, пострадали главнымъ образомъ отъ излишка влаги».

Галичскій уѣздъ. Неблагопріятная и крайне дождливая погода во время сѣва яровыхъ была причиной запоздалости болѣе или менѣе значительной части посѣвныхъ работъ. Послѣдствіемъ этого явилась разновременность всходовъ; повидимому всходы ранняго, преобладавшаго сѣва хорошо перенесли дождливую погоду въ маѣ и мало пострадали отъ послѣдовавшей затѣмъ засухи. Поздніе же посѣвы, произведенные въ грязную почву, были замыты дождями, а съ наступленіемъ засухи, образовавшей на почвѣ кору, частью заглохли, или вышли рѣдки, тощи и, во многихъ случаяхъ, не вызрѣли. Обстоятельство это, конечно, неблагопріятно отразилось на общемъ сборѣ яровыхъ хлѣбовъ, который въ настоящемъ году не достигаетъ средняго.—Корр. изъ Пречистенской волости сообщаетъ: «всѣ яровые вышли рѣдки и сборъ ихъ вообще неудовлетворительный, вслѣдствіе того, что сѣмена

были посѣяны въ грязную почву, а отъ случившейся
томъ засухи, на пашнѣ образовалась корка, подъ кото
масса сѣмянъ съ ростками заглохла».---Особенно плох
яровые вышли на низменныхъ мѣстахъ, болѣе пострадавш
отъ избытка дождей. Такъ, по сообщенію изъ Воскресенс
волости, «на высокихъ мѣстахъ хлѣба удовлетворительны,
селеніяхъ же съ низменными полями плохи».—Въ прих
с. Пречистенскаго, Пречистенской волости, «яровые хоро
за исключеніемъ низменныхъ полей, гдѣ они низкорослы,
мелкимъ колосомъ и, частію, не дозрѣли».—По извѣстію
Новографской волости, «яровые хороши только на нагорн
и рано вспаханныхъ поляхъ, на низменныхъ же полосах
при запоздаломъ сѣвѣ почти ничего не уродилось».—Въ
лѣевской волости «хлѣба ранняго сѣва (овсы до 12-го и ячм
до 18 мая) соломой хороши, но неумолотны, поздніе же
соломой хуже, и значительно не дозрѣли».

По заключенію 7 корр. (3—изъ Воскресенской и по 1
изъ Нагатинской, Богчинской, Пречистенской и Ватамов
ской вол.), всѣ яровые хороши и сборъ ожидается вы
средняго, 15 корр. признаютъ урожай яровыхъ среднимъ
12, главнымъ образомъ изъ мѣстностей южной части уѣзда
неудовлетворительнымъ и 3—плохимъ.

Изъ массы отзывовъ объ урожаѣ отдѣльныхъ хлѣбо
можно заключить, что лучше уродились овесъ и пшеница
огнищахъ; ячмень и пшеница въ поляхъ дали худшіе резу
таты. Въ Пречистенской волости, по словамъ корр., «ов
пришелъ самъ—5, пшеница огнищевая самъ—4, а пшен
полевая и ячмень—по самъ—3». Ленъ почти повсемѣстно бо
плохъ—низокъ и травянистъ и только кое-гдѣ ранняго сѣва
длинный и чистый, хотя и рѣдкій.

Погода во время жатвы стояла благопріятная, но, по
вамъ корр. изъ Яхнобольской волости, «въ виду запоздал

ызрѣванія хлѣбовъ, производилась жатва позднѣе обычнаго ремени».

Чухломскій уѣздъ. Отмѣченныя корреспондентами, въ іюньихъ сообщеніяхъ, неблагопріятныя условія ярового сѣва, тогда е сказавшіяся на всходахъ, обусловили вообще недостаточный рожай яровыхъ хлѣбовъ, особенно поздняго сѣва и на низенныхъ мѣстахъ. «Слишкомъ дождливая погода во время осѣвныхъ работъ, замѣчаетъ корр. изъ Мирохановской вол., ыла причиной, что яровые вышли вообще рѣдки и весьма ильны сорными травами». По извѣстію изъ Алешковской олости, «всѣ яровые хлѣба рѣдки и забиты травами, вслѣдвіе посѣва въ грязную почву». Въ Бушневской волости, ровые ранняго сѣва и на высокихъ поляхъ удовлетворильны и, кое-гдѣ (преимущественно овсы), хороши, на низенныхъ же и впадистыхъ мѣстахъ рѣдки и сорны; общій сборъ ровыхъ предполагается средній».—Корр. изъ Судайской воости, называющій урожай яровыхъ вообще хорошимъ, между рочимъ, пишетъ: «пшеница какъ въ новинахъ, такъ и на ляхъ, соломой и колосомъ хороша, а въ низинахъ частью здковата; овесъ вообще очень хорошій, ячмень на низкихъ мѣахъ плоховатъ и соренъ, на высокихъ же удовлетворительый».—Другой корр. изъ той же волости сообщаетъ, что «яровые ень хороши соломой, но умолотъ даютъ плохой; съ 500 сновъ получается овса—18 мѣръ, ячменя—10 мѣръ и пшеницы 7 мѣръ».—Въ Ножкинскомъ обществѣ, Алешковской вол., весъ, ячмень и пшеница пришли самъ—3, а у нѣкоторыхъ зяевъ только самъ—2». Итоги заключеній хозяевъ о качествѣ всѣхъ вообще яровыхъ слѣдующіе: хорошіе хлѣба отмѣны 2 корр., средніе —6-ю и неудовлетворительные—9-ю.

По большинству отзывовъ, лучше другихъ хлѣбовъ уродился овесъ, какъ болѣе ранній по времени сѣва; въ общемъ выводѣ, сборъ овса близко подходилъ къ среднему. Второе

мѣсто по урожаю занимала пшеница, высѣваемая здѣсь главны
образомъ на «новяхъ» или «огнищахъ», и наконецъ худш
сборъ далъ ячмень. Урожай льна оказался самый разнообра
ный,—отъ хорошаго до очень плохого,—въ зависимости о
условій и мѣста посѣва. Также какъ и зерновые хлѣба, лучши
вышли льны ранняго сѣва и на высокихъ поляхъ; въ обще
урожай льна—ниже средняго. По извѣстіямъ изъ Алешко
ской, Вохтомской и Судайской волостей, «жатва овса произв
дилась урывками, вслѣдствіе дождливой погоды, наступивш
съ 20-хъ чиселъ августа; замѣтнаго вреда хлѣбамъ дожд
однакоже, не причинили».

Солигаличскій уѣздъ. Яровые хлѣба, задержанные въ р
стѣ холодной и дождливой весной, вышли рѣдки и низки
вмѣсто хлѣбныхъ растеній,—по словамъ корр.,—на многи
поляхъ высились своими стеблями сорныя травы. Кромѣ то
по нѣкоторымъ сообщеніямъ, яровые повреждены были сил
ными инеями; часть овса поздняго сѣва не поспѣла къ жатв
спѣлаго же хлѣба много обито вѣтрами. «Всѣ яровые плохи,
пишутъ изъ Зашугомской вол.,—рѣдки и сорны; особенно ску
ный урожай получился въ дер. Разгоняй. Причиной плохо
сбора хлѣбовъ слѣдуетъ признать излишнюю влажность почв
при отсутсвіи достаточнаго числа солнечныхъ дней въ маѣ
началѣ іюня. Неблагопріятно подѣйствовали также на яров
растенія инеи и заморозки—1, 23, 25 мая, 3 августа и
сентября».—Изъ Костромской волости имѣются два такія
общенія: «яровые низки и рѣдки; мѣста же низменныя ок
зались почти совершенно голыми, поросшими лишь какою
мелкой травой; зерно—несовсѣмъ налившееся, весьма мелко
Овсы поздняго сѣва и къ половинѣ сентября стояли еще зе
ные; пшеница и ячмень уродились нѣсколько лучше» (пр
с. Верхняго-Березовца).—«Такъ какъ яровые сѣялись пря
въ грязь, то вышли изъ земли крайне рѣдкими и травян

стыми. Овсы поздняго сѣва не выспѣли и жались зелеными; сравнительно лучше оказалась пшеница, сѣянная въ зябяхъ или на огнищахъ» (ус. Волосомоино).—Изъ Верховской волости пишутъ: «яровые пропали отъ дождей и холодовъ; не овесъ жали въ этомъ году, а траву. Поздній сѣвъ яровыхъ, излишняя влага и холода не дали подняться и созрѣть хлѣбамъ, а затѣмъ и своевременно убрать ихъ съ полей; со страхомъ сѣяли, съ тревогой слѣдили за ростомъ яровыхъ хлѣбовъ и почти съ отчаяніемъ убирали и молотили. Многіе не собрали «матокъ» (сѣмянъ); нѣкоторые изъ хозяевъ яровое поле повернули на ржаное, т. е. запахали ничтожные всходы яровыхъ и засѣяли рожью. Ленъ еще мѣстами не дуренъ». По сообщенію изъ 3 земскаго участка, «урожай яровыхъ нѣсколько лучше ржи, но также плохой: на многихъ мѣстахъ, съ хорошо унавоженной землей, овесъ не дозрѣлъ. Скудный урожай долженъ быть объясненъ неблагопріятной, холодной и дождливой погодой весною настоящаго года,— благодаря чему значительняя часть всходовъ пропала и большія пространства полей оказались подъ вымочками. Затруднительное положеніе крестьянъ увеличивается еще тѣмъ, что плохой сборъ зерновыхъ хлѣбовъ сопровождался неурожаемъ картофеля, капусты и грибовъ,—какъ подсобныхъ пищевыхъ средствъ».— Изъ поврежденій хлѣбовъ отмѣчено пораженіе пшеницы головней въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Корцовской и Нольско-Березовской волостей.— Въ общемъ по уѣзду, урожай яровыхъ хлѣбовъ долженъ получиться весьма скудный; только по одному сообщенію (изъ Нольско-Березовской вол.,—дер. Дорки и Кишкино) сборъ хлѣбовъ признается хорошимъ, по 3 извѣстіямъ—удовлетворительнымъ, 3—неудовлетворительнымъ, 7—плохимъ и 3—очень плохимъ.

Ленъ уродился довольно порядочный, но его мало сѣютъ въ уѣздѣ. О картофелѣ получено сообщеніе по Нольско-Бере-

зовской волости, изъ котораго видно, что «отъ сильнаго и
17 августа, вся картофельная ботва померзла».

Жатва яровыхъ, по многимъ извѣстіямъ, производил
при перемѣнной и ненастной погодѣ, сильно затянувшей рабо

Буйскій уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду, сборъ яровыхъ х
бовъ много ниже средняго; 7 корр. считаютъ хлѣба удовлет
рительными, 5—неудовлетворительными и 10—плохими или оч
плохими. Урожай въ этомъ году преимущественно завис
отъ времени сѣва и положенія полей. Ранніе посѣвы ока
лись гораздо лучше позднихъ, которые производились въ кра
сырую почву и, мѣстами, прямо въ грязь, по случаю си
ныхъ весеннихъ дождей. Дожди эти, вызвавшіе значитель
вымочки на низменныхъ мѣстахъ, въ тоже время оказыва
благотворное вліяніе на возвышенныя и гористыя поля, и
не могла долго застаиваться вода. Кромѣ излишней весен
влаги, сильно понизившей урожай яровыхъ, нѣкоторые изъ
зяевъ отмѣчаютъ еще иней, препятствовавшіе вызрѣванію хл
бовъ, а также засуху лѣтомъ, отъ которой почва сильно изсо
и потрескалась. Хуже другихъ хлѣбовъ уродился, повидимо
ячмень, овесъ же и пшеница вышли почти одинаковы. Во
что, между прочимъ, сообщаютъ корреспонденты: «минувш
лѣто было холодное; дожди выпадали рѣдко и въ количест
недостаточномъ для успѣшнаго произрастанія хлѣбовъ. Особен
пострадалъ отъ недостатка влаги поздно посѣянный ячме
не успѣвшій укорениться до наступленія засухи». (Покровск
вол.).—«Урожай яровыхъ неудовлетворительный; лучше у
дился овесъ, посѣянный при благопріятныхъ сравнительно
ловіяхъ; сливной дождь, бывшій 6 іюня, смылъ всѣ зер
ячменя съ полей» (с. Ликурга, Ликургской вол.).—«Овесъ
высокихъ поляхъ и ранняго сѣва вышелъ удовлетворительны
на низкихъ же полосахъ, мѣстами, «ничего не уродило
(Контѣевская вол.).—«На высокихъ поляхъ и перелогахъ ове

получился удовлетворительный, а въ низинахъ вымокъ или зышелъ лишь на вершокъ отъ земли, въ бороздахъ же прошалъ буквально. Ячмень, посѣянный въ началѣ іюня, замытъ ождемъ, почему урожай его получился скудный» (с. Романцево, Александровской вол.).—«На низкихъ поляхъ хлѣба оказались настолько плохими, что мѣстами и жать было почти чечего: крестьяне не получили даже сѣмянъ; кромѣ того приходилось жать съ подзеленкомъ». (прих. Покровскій на Письмѣ, Письменской вол.).—«Ячмень оказался столь плохимъ, что олосы, поздно засѣянныя (передъ засухой), оставлены не катыми» (Крестовоздвиженскій прих., Ликургской вол.).—«Яровые очень плохи, отъ излишней весенней влаги и холодовъ , затѣмъ, полной засухи. Ячмень взошелъ только на-половину былъ въ жалкомъ положеніи; со 2-й половины августа наались инеи, отъ которыхъ пострадали поздніе овсы. Давно не бывало такого плохого урожая» (Петровское, Якушевское Щулеповское общ., Ильинской на Корегѣ вол.).—«Отъ инеевъ въ августѣ позябли картофель, огурцы, горохъ и овесъ поздняго сѣва» (Ферапонтовская вол.).

Урожай льна получился весьма различный; въ 1-мъ сообщеніи онъ названъ очень хорошимъ, въ 4—хорошимъ, 4—среднимъ, 2—ниже средняго и 6—плохимъ. Плохой урожай отмѣченъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ Ильинской на Корегѣ, Ильинской на Шачѣ, Контѣевской, Боровской и Исуповской волостей. По словамъ корр. изъ послѣдней волости, «большинство хозяевъ, скосивши ленъ, свалили его въ навозъ».

Кологривскій уѣздъ. Урожай яровыхъ по уѣзду, въ общемъ, можетъ быть признанъ немного выше средняго; въ частности, объ очень хорошемъ сборѣ хлѣбовъ имѣется 1 сообщеніе, хорошемъ—13, среднемъ—28, ниже средняго—2 и о плохомъ—3. Наиболѣе удовлетворительный урожай, почти повсеместно, дали яровые ранняго посѣва и на высокихъ, скати-

стыхъ поляхъ; на низкихъ же мѣстахъ хлѣба вышли тр
нисты и тощи зерномъ; объясняется это излишкомъ вл
вслѣдствіе обильныхъ весеннихъ дождей. «На скатисты
высокихъ поляхъ яровые были удовлетворительны, а на
кихъ—плохи», пишутъ изъ Вожеровской, Илешевской,
кишевской, Николо-Ширской, Погощенской и друг. воло
изъ Погощенской волости, кромѣ того, сообщаютъ, что
вые посѣяны были въ слишкомъ влажную почву и по
вышли на-половину съ травой». Корр. изъ Халбужской
замѣчаетъ, что «во время посѣва шли дожди и на низ
мѣстахъ зерно замокло; потомъ почва затвердѣла и ростк
трудомъ выбивались изъ земли».

Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ лучше уродился, повидим
овесъ, затѣмъ слѣдуетъ пшеница; ячмень же, за немно
исключеніями, вышелъ средній и кое-гдѣ даже плохой (Ар
гельская, Коткишевская, Николо-Ширская и Погощен
волости).

Для характеристики урожая приводимъ еще слѣду
отзывы хозяевъ. «Яровые хлѣба всѣ удовлетворительны и
жай ихъ можно считать самъ 4—4½»,—сообщаютъ изъ
вѣевской волости. Во многихъ хозяйствахъ Вожеровской
«сборъ всѣхъ хлѣбовъ оказался удовлетворительный, а
даже хорошій». По извѣстію изъ Кологривской волости, «о
былъ хорошъ,—съ десятины собиралось до 75 пудовъ».
Георгіевской вол., «овесъ пришелъ самъ—5, пшеница самъ-
ячмень самъ—6». По сообщенію изъ Потрусовской вол., «о
уродился самъ—5; вообще яровые соломой были хороши
не зернисты».—«Яровые по нажину оказались хорошими,
умолоту же—удовлетворительными. Въ частности, пшениц
ячмень, посѣянные на огнищахъ, пришли лучше овса, а л
хотя и не особенно чистый, былъ вѣтвистъ». (Вожеров
вол.).—«Ячмень и пшеница были мелки колосомъ и засор

равой». (Николо-Ширская вол.).—«Ленъ получился хорошій, такъ по волокну, такъ и сѣменемъ». (Матвѣевская вол.).—Мѣстами въ овсахъ замѣчались сорныя травы» (Погощенская, Матвѣевская и друг. волости).

Уборка яровыхъ прошла почти повсемѣстно при неблагопріятной погодѣ. По словамъ корр. изъ Вожеровской волости, съ 20 августа по 13 сентября шли дожди, задержавшіе полевыя работы». Въ Илешевской волости, «по случаю дождей, и къ срединѣ октября овсы стояли еще въ снопахъ».

Макарьевскій уѣздъ. Яровые ранняго сѣва, произведенные при томъ на высокихъ мѣстахъ, оказались по росту и колосу удовлетворительными и, кое-гдѣ, даже хорошими. *) Но засуха во время налива, во многихъ случаяхъ, дурно сказалась на качествѣ зерна, которое преждевременно свернулось и получилось легковѣсное и неумолотное. По словамъ корр. изъ Пограничной волости, «овесъ соломой былъ хорошій, но зерно оказалось тощее, такъ какъ во время налива стояла жаркая погода, отчего умолотъ и получился пониженный; съ вина въ 600 сноповъ намолачивали отъ 25 до 30 четверик., тогда какъ въ годы хорошаго урожая сбиралось до 40 четвериковъ». Что касается яровыхъ поздняго сѣва, то урожай ихъ почти повсемѣстно признавался неудовлетворительнымъ и, нерѣдко, плохимъ; хлѣба эти вышли рѣдки, тощи и низкорослы, съ массою сорныхъ травъ.

Отдѣльные корр. о качествѣ яровыхъ хлѣбовъ даютъ слѣдующіе отзывы: хорошій сборъ яровыхъ отмѣчаютъ 8 корр., средній—36, ниже средняго—12, плохой и очень плохой—4. Въ общемъ выводѣ, урожай яровыхъ можетъ быть признанъ по уѣзду—близкимъ къ среднему.

---

*) На низменныхъ поляхъ, вслѣдствіе избытка дождей, сѣять нельзя было почти до конца мая.

Опредѣляя качество урожая по отдѣльнымъ культурамъ одни корр. отводятъ первое мѣсто овсу, другіе пшеницѣ или ячменю. По извѣстію изъ Завражной волости,—«все зависѣло отъ положенія полей: если овесъ посѣянъ былъ на высокомъ мѣстѣ, а пшеница въ низинѣ, то овесъ и былъ лучшимъ по урожаю; наоборотъ,—пшеница на высокихъ мѣстахъ оказывалась несравненно лучшею, нежели овесъ на низменныхъ поляхъ».

Ленъ, за незначительными исключеніями, уродился очень плохо,—былъ рѣдокъ, тощъ и забитъ сорными травами. По сообщенію изъ Пограничной вол., «ленъ на столько былъ плохъ, что его скашивали на подстилку скоту», и такихъ сообщеній масса. Лишь кое-гдѣ, «благодаря усиленному выпалыванію, рано посѣянный ленъ вышелъ, хотя и рѣдкій, но съ хорошей трестой» (Чудская и Ловыгинская вол.).

Жалобъ на дурную погоду во время жатвы и уборки яровыхъ получено очень немного. Дожди нѣсколько задерживали уборку только самыхъ позднихъ хлѣбовъ, которые, мѣстами, такъ и сжаты недозрѣвшими.

Ветлужскій уѣздъ. Показанія корреспондентовъ объ ожидавшемся урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 1 случаѣ яровые названы очень хорошими, въ 4—хорошими, 12—удовлетворительными, 5—неудовлетворительными, 5—плохими и 1—очень плохими, что даетъ, въ общемъ по уѣзду выводѣ, урожай ниже средняго. Пострадали хлѣба, главнымъ образомъ, на мѣстахъ болѣе низкихъ и поздняго сѣва. Овесъ, повидимому, уродился нѣсколько лучше другихъ хлѣбовъ. «Ранній овесъ хорошъ,—пишутъ изъ Широковской волости,—а поздній, произведенный въ грязь, легковѣсенъ; ячмень и пшеница сильно засорены были травами.» Другой корр. изъ той же вол., относящій свои извѣстія къ Мало-Широковскому обществу, всѣ яровые хлѣба поздняго сѣва называетъ неудовлетворительными,—рѣдкими, низкими и то-

щими зерномъ. «Пшеница и ячмень были до того плохи, замѣчаетъ названный корр., что многіе едва сняли сѣмена, а нѣкоторые и ихъ не получили». Въ Хорошевскомъ сел. обществѣ, Хорошевской волости, «поздній сѣвъ не дозрѣлъ, былъ побитъ инеемъ и спутанъ снѣгомъ (31 авг.) и вѣтрами; жатва хлѣбовъ, вслѣдствіе ненастной погоды съ 16 августа, многими не была окончена и къ 12 сентября». Изъ Одоевско-Спиринской вол. пишутъ, что «въ нѣкоторыхъ селеніяхъ съ низменными полями не получилось и сѣмянъ». Въ Пыщугской вол., по словамъ корр., «по наружному виду яровые представлялись удовлетворительными, въ особенности пшеница и ячмень, овесъ же засоренъ былъ гороховцемъ и метелкой». По извѣстію изъ Хмѣлевицкой и нѣкоторыхъ селеній другихъ волостей, «зерно яровыхъ засохло отъ засухи, стоявшей съ 13 іюля по 13 августа». Вообще изъ сообщеній корр. видно, что пониженный урожай хлѣбовъ хозяева приписываютъ сильнымъ дождямъ весною, захватившимъ поздніе посѣвы, засухѣ, продержавшейся почти цѣлый мѣсяцъ, и инеямъ. По отдѣльнымъ мѣстностямъ нѣкоторыхъ волостей, отмѣчено хозяевами появленіе на яровыхъ хлѣбахъ, въ незначительномъ количествѣ, головни.

Жатва яровыхъ хлѣбовъ, по нѣсколькимъ извѣстіямъ, отчасти затянулась, вслѣдствіе наступившихъ дождей, почему хлѣба оставались кое-гдѣ несжатыми до половины сентября.

Урожай льна, по 5 отзывамъ, получился хорошій, по 4—удовлетворительный, 2—неудовлетворительный, 2—плохой и 4—очень плохой. «Трестой ленъ порядочный, но сѣмени мало», пишутъ нѣкоторые изъ хозяевъ. Корр. изъ Широковской волости плохой урожай льна объясняетъ тѣмъ, что сѣяли его въ грязную почву.

Варнавинскій уѣздъ. Урожай всѣхъ вообще яровыхъ хлѣбовъ 5 корр. признаютъ превышающимъ средній, 17—среднимъ, 15—ниже средняго, 6—плохимъ и 1—очень плохимъ. По этимъ

даннымъ, сборъ яровыхъ, въ общемъ по уѣзду, можетъ быт признанъ ниже средняго. Въ частности, лучшіе хлѣба уроди лись на высокихъ мѣстахъ и ранняго посѣва, произведеннаг въ болѣе или менѣе «чередную» почву,—до наступленія обиль ныхъ дождей въ маѣ. Яровые болѣе поздняго сѣва, попавшаг подъ дожди, которые разжидили почву мѣстами до «непролаз ной» грязи, дали плохіе результаты. Масса сѣмянъ не взошл вовсе и часть зеренъ унесло ливнями; хлѣба вышли рѣдки забиты сорными травами, низки и тощи. Къ числу неблаго пріятныхъ, для урожая яровыхъ, условій относятъ также запоз далое вызрѣваніе ихъ, происходившее при неблагопріятной по годѣ; вслѣдствіе этого, во многихъ мѣстахъ яровые сжаты не совсѣмъ дозрѣвшими, почему и умолотъ оказался неудов летворительнымъ.

Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, наиболѣе удачнымъ вышелъ повидимому, овесъ, урожай котораго въ общемъ по уѣзду при ближался къ среднему; затѣмъ слѣдовалъ ячмень, пшениц же дала худшіе результаты.

Ленъ, по отзывамъ $^2/_3$ всѣхъ хозяевъ, приславшихъ свѣ дѣнія, уродился плохо; сѣмена его не вызрѣли, треста оказа лась съ массой травы («колобуха»); остальная треть отзывов содержитъ указанія на средній сборъ льна—ранняго посѣв и на высокихъ мѣстахъ.—Картофель, по извѣстіямъ изъ Тон кинской, Варнавинской, Благовѣщенской, Семеновской и Туран ской вол.,—оказался плохой; вслѣдствіе уплотненія почвы от чрезмѣрныхъ дождей весною и наступившей затѣмъ засухи в іюнѣ, клубни картофеля слабо развились, получились мелкіе и въ маломъ количествѣ. Пришелъ картофель всего самъ—2, а у многихъ хозяевъ и менѣе. Болѣе или менѣе удовлетво рительный сборъ этого корнеплода отмѣченъ лишь 2 корр. по Овсяновской и Богородской волостямъ.

Жатва яровыхъ производилась при перепадавшихъ дож

дяхъ, которые временами прерывали работы, не причинивъ однакоже замѣтнаго вреда хлѣбамъ.

Въ слѣдующей таблицѣ предлагается сводъ показаній хозяевъ—корреспондентовъ о качествѣ урожая *яровыхъ* хлѣбовъ, съ выведенными по каждому уѣзду средними отмѣтками.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.									Средняя отмѣтка.
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохомъ и очень плохомъ.	Процентныя отношенія.				
Кологривскій	1	13	28	2	3	2,1	27,6	59,5	4,2	6,4	3,1
Нерехотскій .	3	13	23	12	4	5,4	23,6	41,8	21,8	7,2	3,0
Юрьевецкій	3	5	3	2	5	16,6	27,7	16,6	11,1	27,7	2,9
Макарьевскій	—	8	36	12	4	—	13,3	60,0	20,0	6,6	2,8
Галичскій. .	—	7	15	12	3	—	18,8	40,5	32,4	8,1	2,7
Кинешемскій.	4	6	9	8	9	11,1	16,6	25,0	22,2	25,0	2,6
Чухломскій .	—	2	6	9	—	—	11,8	35,3	52,9	—	2,6
Ветлужскій .	1	4	12	5	6	3,5	14,3	42,9	17,8	21,4	2,6
Костромской .	—	6	18	11	7	—	14,3	42,8	26,1	16,6	2,5
Варнавинскій	—	5	17	15	7	—	11,3	38,6	34,1	15,9	2,4
Буйскій . .	—	—	7	5	10	—	—	31,8	22,7	45,4	1,8
Солигаличскій	—	1	3	3	10	—	5,8	17,6	17,6	58,8	1,7
По губерніи	12	70	177	96	68	2,8	16,5	41,8	22,7	16,0	2,6

Сопоставляя по-уѣздныя отмѣтки со среднею по губерніи, находимъ, что уѣзды Кологривскій, Нерехотскій, Юрьевецкій и Макарьевскій (3,1—2,8) составляютъ группу съ урожаемъ среднимъ вообще и выше средняго за настоящій годъ

по губерніи (2,6). Къ второй группѣ съ отмѣтками 2,7—2,4, сов
падающими со среднимъ по губерніи выводомъ или близ
кими къ нему, могутъ быть отнесены уѣзды Галичскій, Кине
шемскій, Чухломскій, Ветлужскій, Костромской и Варнавинскій
Что же касается Буйскаго и Солигаличскаго уу., то полученны
по нимъ средніе выводы (1,8—1,7) являются минимальным
по губерніи. Главнѣйшею причиною недостаточнаго урожая яро
выхъ были, — какъ видно изъ по-уѣздныхъ обзоровъ,—обильны
дожди весною, препятствовавшіе правильному и своевременном
обсѣмененію полей; во многихъ мѣстностяхъ посѣвъ яровыхъ в
«нечередную», грязную почву признавался единственною при
чиной плохого урожая. Избыткомъ дождей обусловливалис
также вымочки на поляхъ, наблюдавшіяся главнымъ образом
на низкихъ мѣстахъ.—«На высокихъ поляхъ хлѣба были хороши
на низкихъ плохи»,—вотъ почти общая характеристика послѣд
няго урожая. По отдѣльнымъ мѣстностямъ сказывались и другія
обстоятельства, дурно повліявшія на сборъ яровыхъ; болѣ
выдающимися изъ такихъ обстоятельствъ являются: а) недоз
рѣлость хлѣбовъ, поздно посѣянныхъ вслѣдствіе ненастной весны
и б) жары и засуха, совпавшіе отчасти съ временемъ налив
яровыхъ. Обѣ эти причины обусловили недоброкачественность
зерна,—получилось оно тощее, легковѣсное, неумолотное.—
Хлѣба ранняго сѣва, по отзывамъ большинства корреспонден
товъ, дали повсемѣстно лучшіе результаты, даже на низмен
ныхъ мѣстахъ, вообще,—какъ замѣчено,—сильно пострадавших
отъ вымочекъ и сорной растительности.

Большинство хозяевъ признаетъ, что изъ отдѣльныхъ хлѣ
бовъ лучше уродился овесъ, который на высокихъ мѣстахъ и
ранняго сѣва вышелъ кое-гдѣ даже хорошій; не дурны были
пшеницы на новяхъ или огнищахъ.

Картофель, по извѣстіямъ изъ Костромского, Нерехотскаго,
Солигаличскаго, Варнавинскаго и друг. уѣздовъ, былъ мелокъ

бѣденъ клубнями и вообще неудовлетворителенъ. — Ленъ получился плохой, — низкорослый, рѣдкій, сорный и малоколоколистый; мѣстами льны оказались настолько плохими, что ихъ косили на подстилку скоту. *) Болѣе или менѣе удовлетворительные льны встрѣчались, какъ исключенія, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ или хозяйствахъ, гдѣ рано справились съ посѣвомъ и употреблены были хорошія, купленныя сѣмена, вмѣсто невсхожихъ мѣстныхъ.

Жатва яровыхъ производилась сравнительно поздно, въ виду того, что во многихъ мѣстахъ еще къ 15 сентября на поляхъ оставалось много недоспѣвшихъ хлѣбовъ. Ранніе яровые сжаты, повидимому, въ болѣе или менѣе блзгопріятную погоду; запоздалыя же работы прерывались нерѣдко дождями. Послѣдніе не причинили, однако же, по отзывамъ многихъ корр., значительнаго вреда хлѣбамъ.

---

*) См. выше, стран. 26, 29, 37, 40.

III. Травы.

Глава эта содержитъ въ себѣ: 1) таблицу съ отмѣтками корр. объ урожаѣ травъ, 2) выписки изъ болѣе или менѣе типичныхъ сообщеній хозяевъ, по каждому уѣзду, и 3) общіе выводы по губерніи о сборѣ сѣна и сѣнокосныхъ работахъ.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ травъ.					Процентныя отношенія.					Средняя отмѣтка.
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохомъ и очень плохомъ.						
Кинешемскій.	25	10	—	—	—	71,4	28,5	—	—	—	4,7
Костромской .	24	9	1	—	1	68,5	25,7	2,8	—	2,8	4,5
Нерехотскій .	26	13	5	—	—	59,1	29,5	11,3	—	—	4,4
Буйскій . .	14	7	4	—	—	56,0	28,0	16,0	—	—	4,4
Галичскій. .	17	10	6	—	—	51,5	30,3	18,1	—	—	4,3
Юрьевецкій .	17	8	—	1	3	58,6	27,5	—	3,4	10,3	4,2
Макарьевскій	28	17	10	1	1	48,9	29,8	17,5	1,7	1,7	4,2
Чухломскій .	5	8	2	—	1	31,2	50,0	12,5	—	6,2	4,0
Кологривскій.	6	23	8	1	—	15,8	60,5	21,0	2,6	—	3,9
Солигаличскій	2	15	2	—	1	10,0	75,0	10,0	—	5,0	3,8
Ветлужскій .	9	15	8	1	3	25,0	41,6	22,2	2,8	8,3	3,7
Варнавинскій	6	25	14	2	2	12,2	51,0	28,5	4,0	4,0	3,6
По губерніи	179	160	60	6	12	42,9	38,3	14,3	1,4	2,8	4,1

Костромской уѣздъ. «Укосъ травъ очень хорошій; такого прекраснаго урожая сѣна давно не бывало» (с. Воронье и дер. Лопатино, Сокольское и Медвѣдевка, Завражьинской вол.) — «Сѣнокосъ, начавшійся съ 25 іюня, окончился лишь къ 1

августа, а иные крестьяне косили и долѣе. Урожай травъ давно небывалый; иные, какъ говорятъ здѣсь, накосили года на два» (приходъ с. Левашова, Левашовской вол.).—Сѣнокосъ производился при холодной погодѣ и часто перепадавшихъ дождяхъ, такъ что до 21 іюля сѣно убирали частію недосушенное; подъ конецъ же работъ уборка была прекрасная. Сборъ травъ за 12 лѣтъ небывалый(Кобякинское и, частію, Ждановское сельск. общ., Шишкинской вол.).—Въ началѣ сѣнокоса сушка была плохая, такъ какъ дни стояли не жаркіе; тѣмъ не менѣе гнилого сѣна мало. Укосъ очень хорошій, особенно на высокихъ мѣстахъ: многіе даже не управились съ работами, оставивъ часть травъ не кошенными (с. Шахово, Богословской вол.). —Сѣнокосъ начался съ 25 іюня и окончился только къ 1 августа; причиной этого были дожди, почти не прерывавшіеся въ первой половинѣ іюля; сѣно, скошенное за это время, вышло темное. Вторая половина сѣнокоса была лучше,—стояли жаркіе дни и травы убраны хорошаго качества. На низменныхъ мѣстахъ сѣна собрано гораздо менѣе (части волостей Апраксинской, Бычихинской и Башутинской).—На мѣстахъ высокихъ и переложныхъ урожай травъ получился очень хорошій, а на низменныхъ весьма плохой (Бычихинская вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Сборъ травъ оказался почти вдвое большій, сравнительно съ прошлымъ годомъ, и сѣно получилось хорошаго качества» (Ковалевская вол.).—«Сѣнокосъ, начавшійся съ 30 іюня, производился при ясной, жаркой погодѣ; сѣно убрано хозяевами сухое и зеленое» (Никитская вол.). При началѣ косьбы перепадали дожди и травы нѣсколько пострадали отъ нихъ, конецъ же работъ былъ хорошій; сѣна накошено въ изобиліи (Кузнецовская вол.).—Съ 9 по 18 іюля ненастная погода мѣшала уборкѣ сѣна, но послѣднее почти не пострадало, такъ какъ въ ненастье сѣнокосъ пріостанавливался; вообще урожай травъ очень хорошій (Никольская вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Нынѣшній сборъ сѣна получился очень хорошій; такого обильнаго урожая за послѣдніе 30 лѣтъ не бывало. Не говоря о лугахъ лѣсныхъ, заливныхъ и сырыхъ, съ которыхъ собраны прекрасные укосы, хорошо уродились травы въ лугахъ переложныхъ и суходольныхъ, и даже тамъ, гдѣ прежде почти вовсе не было травъ; къ сожалѣнію, по случаю стоявшей въ первой половинѣ іюля дождливой погоды, сѣно за это время убрано не просушенное надлежащимъ образомъ. Вслѣдствіе обилія травъ, у нѣкоторыхъ крестьянъ часть ихъ осталась нескошенной. Въ аренду сѣнокосныя угодья сдавались прямо за безцѣнокъ; мѣсто, съ котораго снимали 10 телѣгъ травы, отдавалось за 2 руб., много за 2 р. 50 коп.» (прих. Измайлово, Пуминовской вол.).—«Первоначальныя условія уборки сѣна были не благопріятны, по причинѣ дождей, но затѣмъ нерѣдко стояли жаркіе, солнечные дни, значительно облегчившіе работы; сборъ сѣна получился весьма хорошій, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже небывалый» (Шевалдовская вол.).—Косьба затянулась до половины августа; собрали сѣна замѣчательно много. На пустыряхъ, гдѣ бывала лишь рѣдкая трава, въ настоящемъ году оказался хорошій клеверъ и густыя травы; много мѣстъ осталось некошенныхъ, за недостаткомъ рукъ (Колшевская вол.).—Урожай необычайный,—противъ самыхъ лучшихъ лѣтъ накошено травъ вдвое болѣе (Совкинское общ., Зименковской вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «Сѣнокосныя работы шли медленнѣе обыкновеннаго, по случаю перемежавшихся дождей, отъ которыхъ, впрочемъ, сѣно почти не пострадало; на высокихъ мѣстахъ урожай травъ очень хорошій, на низкихъ много хуже» (Кандауровская вол.).—«Сборъ сѣна весьма хорошій. 26-го іюня скошенная трава по рр. Порзднянкѣ и Добрицѣ была унесена водой, выступившей изъ береговъ, вслѣдствіе сильнаго ливня» (с. Порздни и окрестныя селенія, Порзднев-

ской вол.).—Покосъ производился при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ: сѣно страдало отъ дождей и холодной погоды. Сушили его по недѣлѣ, и все-таки убирали вялое и не вполнѣ просушенное (Писцовское, Ратмановское и Сельцовское общ., Воскресенской вол.).—Сѣнокосъ начался 28 іюня, а окончился около 15 августа; погода вначалѣ стояла дождливая и холодная, но въ концѣ іюля и въ началѣ августа установились хорошіе, жаркіе дни, такъ что убирали сѣно совсѣмъ зеленое (части волостей Благовѣщенской и Худынской).—Почти ежедневные дожди и холода при началѣ сѣнокоса сильно препятствовали уборкѣ травъ; кромѣ того, необыкновенное разлитіе рѣкъ повредило сѣно на низкихъ лугахъ. Окончился сѣнокосъ при благопріятныхъ условіяхъ (Якушевская вол.).

Галичскій уѣздъ. «Сборъ сѣна обильный; крестьяне выкашивали даже такія мѣста, гдѣ прежде не считали выгоднымъ производить покосъ» (Свиньинская вол.).—«Сѣнокосъ производился при довольно благопріятныхъ условіяхъ и сѣно большинствомъ хозяевъ убрано доброкачественное; сборъ травъ получился хорошій» (Пречистенская вол.).—Начало и конецъ сѣнокоса проходили при благопріятныхъ условіяхъ, въ серединѣ же работъ выпадали дожди,—отчего у нѣкоторыхъ крестьянъ сѣно немного пострадало (село Сельцо, Селецкой вол.).—Сѣнокосъ, начавшійся съ 20-хъ чиселъ іюня, произведенъ при благопріятной погодѣ; только 26 іюня, послѣ сильнаго ливня, травы около рѣкъ пострадали отъ заноса землей, а часть сѣна унесена была водою (части волостей Пречистенской, Данилковской и Ватамоновской).

Чухломскій уѣздъ. «Первая половина сѣнокоса была неблагопріятна для уборки сѣна, которое отъ частыхъ дождей поставлено не вполнѣ досушенное и потемнѣвшее; вторая половина работъ проходила при лучшихъ условіяхъ, такъ какъ дожди выпадали по ночамъ. Вообще сборъ травъ хорошій»

(Вохтомская вол.).—«Сѣнокосъ прошелъ не особенно удачно: частые дожди и прохладная погода препятствовали уборкѣ, почему зеленаго сѣна убрано мало, болѣе же—лежалаго и сѣраго» (прих. Шартаново, Судайской вол.).—Урожай травъ на сухихъ мѣстахъ былъ очень хорошій, на низменныхъ же плохой, отъ излишка влаги весною (дер. Ильинская, той же волости).

Солигаличскій уѣздъ. «Начался сѣнокосъ съ 27 іюня и продолжался до августа мѣс., при благопріятныхъ условіяхъ,—погода стояла ясная и дождей было мало; урожай травъ на высокихъ мѣстахъ хорошій, на низкихъ—плохой» (с. Солда, Гнѣздниковской вол.).—«Сѣнокосъ производился при благопріятныхъ условіяхъ; уродились травы хорошо даже на перелогахъ и высокихъ мѣстахъ» (Нольско-Березовская волость).—Сѣно отъ дождей почти не пострадало, но вслѣдствіе того, что погода до половины іюля стояла скорѣе холодная, чѣмъ теплая, убранное въ началѣ сѣно признавалось не надежнымъ и, дѣйствительно, у многихъ въ стогахъ и въ сараяхъ оно погорѣло или сильно слежалось (Бурдуковское сел. общ., Костромской вол.).—Изъ 25 сѣнокосныхъ дней только семь (5, 6, 7, 18, 19, 23 и 24 іюля) были хороши для уборки сѣна; остальные дни стояли дождливые, прерывавшіе на время работу. Сѣна, хотя и сѣраго, накошено достаточно и урожай травъ въ этомъ году можно считать хорошимъ (Зашугомская вол.).

Буйскій уѣздъ. «Вслѣдствіе дождливой и холодной погоды въ теченіи весны, сѣнокосъ пришлось начать нѣсколько позднѣе обыкновеннаго, а именно 22 іюня. Погода въ общемъ благопріятствовала уборкѣ и сборъ травъ получился очень хорошій» (прих. Покровскій на Угодѣ, Покровской вол.).—«Травы повсемѣстно, особенно на высотахъ и суходолахъ, были весьма хорошія; почти всѣ крестьяне много накосили сѣна и въ настоящее время (половина сентября) продаютъ его не дороже 8 коп. за пудъ» (приходъ с. Покровскаго на Письмѣ, Письмен-

ской вол.).—Урожай травъ весьма хорошій; накосили сѣна, противъ прежнихъ лѣтъ, вдвое болѣе и весьма хорошаго качества (с. Молвитино, Молвитинской волости).—Съ 10 по 23 іюля погода стояла пасмурная и нерѣдко дождливая, и сѣно, скошенное въ этотъ промежутокъ времени, пострадало отъ дождей; въ остальное время убирали сѣно при благопріятныхъ условіяхъ и хорошаго качества (Исуповская вол.).—Въ началѣ іюля въ большомъ количествѣ подкошенное сѣно болѣе недѣли лежало подъ дождемъ, но не совсѣмъ погнило, благодаря стоявшей при дождяхъ холодной погодѣ (с. Романцево, Александровской вол.).

Кологривскій уѣздъ. «Начало и конецъ сѣнокоса прошли вообще при благопріятныхъ условіяхъ и сѣно убрано хорошаго качества; въ срединѣ работъ часто перепадали дожди, но благодаря холодной погодѣ, сѣно получилось хотя и бурое, но доброкачественное. Сборъ травъ, за исключеніемъ очень сырыхъ мѣстъ, замѣчательно хорошій» (Кологривская вол.).—«До 23 іюля стояла дождливая погода и сѣно нѣсколько пострадало. Кромѣ того, на поемныхъ и низменныхъ лугахъ травы вымокли, на мѣстахъ же высокихъ уродились весьма хорошо» (Федьковское и Костинское сел. общ., Турдіевской вол.).—Вслѣдствіе дождей съ 1-го и почти до 20 іюля, сѣнокосъ у нѣкоторыхъ хозяевъ затянулся до 25 іюля и даже до 1 августа и, за это время, сѣно поставлено на-половину сѣрое и сыроватое; сборъ травъ все же оказался очень хорошій, особенно съ высокихъ мѣстъ. (Никитская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «Сборъ травъ замѣчательно хорошій; сѣна накошено вдвое—втрое болѣе нѣкоторыхъ, даже среднихъ годовъ по урожаю» (Сѣнниковское сел. общ., Ловыгинской вол.).—«Въ началѣ сѣнокоса стояла благопріятная погода; затѣмъ, съ 1 іюля, стали выпадать дожди, отчего сѣно убиралось не совсѣмъ просушенное и, недѣли черезъ двѣ, настолько согрѣ-

валось, что многіе хозяева его пересушивали. На низкихъ
сырыхъ лугахъ травъ почти вовсе не было, на высокихъ ж
мѣстахъ, даже такихъ, гдѣ прежде не косили вовсе, получи
лись очень хорошіе укосы, съ большимъ количествомъ дикаг
клевера» (с. Николо-Макарово, Марковицкой вол.).—Сѣнокос
производился при неблагопріятныхъ условіяхъ; сѣно, постав
ленное въ первыхъ числахъ іюля, оказалось гнилое и вялое
были случаи разваливанія стоговъ и пересушки. Въ общемъ
сборъ травъ очень хорошій, особенно на высокихъ мѣстахъ
(Тимошинская вол.).—Первая половина работъ прошла пр
очень хорошей погодѣ, а вторая—при перепадавшихъ дождяхъ
сѣно при этомъ, хотя и пострадало, но вполнѣ годно дл
корма скоту. Низменныя и сырыя мѣста частію вымокл
(Зарѣцкая волость).

Ветлужскій уѣздъ. «Мѣстами, во время сѣнокоса, был
перемочки и сѣно сметано сѣрое; урожай травъ очень хорошій
особенно на высокихъ мѣстахъ» (Широковская волость).—«От
дождей много сѣна погнило; на высокихъ мѣтахъ уродилис
травы очень хорошія, на низкихъ же вымокли» (с. Николо-
Одоевское, Одоевско-Спиринской вол.).—Сѣно первой косы
было зеленое, а второй—сѣрое и даже гнилое; многіе при-
нуждены были стога разваливать и пересушивать (Хорошев-
ская вол.).—Вслѣдствіе перемежавшихся дождей, сѣно постав
лено частію зеленое, частію сѣрое; удовлетворительный сбор
травъ получился только съ высокихъ мѣстъ, на низинахъ же
травы вымокли и были плохи (Глушковская волость).

Варнавинскій уѣздъ. «Уборка сѣна была плохая, так
какъ за все почти время сѣнокоса стояла дождливая погода
Урожай травъ хорошій, особенно на высокихъ мѣстахъ, в
низинахъ же- плоховатый, вслѣдствіе вымочекъ; вообще сѣна
будетъ вполнѣ достаточно для прокормленія скота въ предстоя-
щую зиму» (Галкинское сел. общ., Богоявленской волости).—

«Сѣнокосъ прошелъ при весьма дурныхъ условіяхъ, и сѣно коегдѣ поставлено на-половину гнилое; вообще урожай неудовлетворительный» (с. Урень, Уренской вол.).—Сѣно отъ холодной и сумрачной погоды просушивалось плохо и въ стогахъ много погнило его; сборъ травъ на высокихъ мѣстахъ хорошій, а на низкихъ—плохой, отъ долгаго застоя весенней воды (Югаровское общ., Шудской волости).—Вслѣдствіе дождей въ первой половинѣ сѣнокосныхъ работъ, многимъ пришлось сѣно изъ стоговъ пересушивать. Не смотря на то, укосъ травъ получился очень хорошій, кромѣ поемныхъ луговъ по р. Ветлугѣ, гдѣ отъ не спадавшей долго вешней воды образовались вымочки (Медвѣдовская волость).

Изъ приведенныхъ выше таблицы и корреспондентскихъ отзывовъ не трудно видѣть, что сборъ травъ въ настоящемъ году получился мѣстами обильный; сѣна накошено съ излишкомъ, а нѣкоторые изъ крестьянъ, въ виду большого количества травъ, не успѣли и убрать всѣ покосы. Даже такія мѣста, гдѣ ранѣе не косили вовсе, нынче дали достаточные укосы. Особенно хорошо уродились травы въ юго-западномъ углу губерніи (уѣзды Кинешемскій, Костромской, Нерехотскій и Буйскій,—средн. отм. 4,7 – 4,4). Въ восточныхъ уѣздахъ—Ветлужскомъ и Варнавинскомъ сѣнокосы были сравнительно хуже, но все же вполнѣ удовлетворительные (среди отм. 3,7—3,6). Въ общемъ по губерніи, большинство корр. (339 изъ 417) называетъ сборъ сѣна хорошимъ или очень хорошимъ, 60—удовлетворительнымъ, 6—неудовлетворительнымъ и 12—плохимъ. Отмѣтки о неудовлетворительныхъ и плохихъ укосахъ относятся, преимущественно, къ низменнымъ, сырымъ и, частью, поемнымъ лугамъ, пострадавшимъ отъ сильной влаги весной и разлитія рѣчекъ, вслѣдствіе дождей. *)

*) См. „Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губ. въ половинѣ іюня 1900 года“ (стран. 52).

Сѣнокосныя работы происходили при несовсѣмъ благо-
пріятныхъ условіяхъ. Въ началѣ работъ погода, по многимъ
извѣстіямъ, была довольно дождливая, отчего сѣно, сметанное
въ стога, слежалось и требовало кое-гдѣ пересушки; гнилого
сѣна замѣчалось однакоже мало, что хозяева приписываютъ
холодной при дождяхъ погодѣ. Во 2-ю половину сѣнокоса
стояли почти повсемѣстно жаркіе дни и травы, за это время,
убраны хорошаго качества. Благодаря обильному урожаю травъ
и, отчасти, выпадавшимъ дождямъ, конецъ сѣнокоса оттянулся
мѣстами до половины августа.

Состояніе озимыхъ всходовъ

(По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября).

Озимые посѣвы, по однимъ сообщеніямъ, начаты своевременно (254 показанія), по другимъ—позднѣе обычныхъ сроковъ (165 показ.). *) Посѣвныя работы шли вообще медленно; вслѣдствіе жаркой погоды въ концѣ іюля и началѣ августа, почва мѣстами изсохла настолько, что не возможно было разборонить образовавшихся на поляхъ глыбъ,—особенно на иловыхъ почвахъ. Окаменѣвшія глыбы нерѣдко разбивали колотушками, давили катками и пр., но, при всемъ томъ, не могли разрыхлить почву и были вынуждены отложить посѣвы до дождей. Изъ Никитской вол., Нерехотскаго уѣзда, пишутъ: «съ большимъ трудомъ и крайне медленно производились пашня и посѣвъ; на низкихъ поляхъ пластъ былъ до того твердъ, что пришлось разбивать молотами и топорами». По сообщенію изъ Молвитинской вол., Буйскаго уѣзда, «на глинистыхъ почвахъ посѣвы совсѣмъ отбились отъ рукъ, а кое-гдѣ расколачивали глыбы обухомъ топора». Въ Контѣевской вол., того же уѣзда, «посѣвныя работы не вездѣ произведены своевременно. Въ іюнѣ отъ дождей поля были весьма сыры, передъ посѣвомъ же (конецъ іюля) отъ жаровъ почва сильно ссохлась,—почему на высокихъ, гористыхъ и глинистыхъ мѣстахъ боронить было невозможно и пласты раскалывали сначала топорами или деревянными колотушками, а потомъ уже боронили, сѣяли и пахали; работа была тяжелая и медленная, но и при всѣхъ усиліяхъ не всегда достигали рыхлости почвы».—Во многихъ мѣстахъ, при крайней затруднительности посѣвныхъ работъ, часть по-

*) См. помѣщенную далѣе таблицу.

лось крестьяне принуждены были оставить непокрытыми, разсчитывая засѣять ихъ весною яровыми хлѣбами или травами. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, кое-гдѣ поля не всѣ засѣяны по недостатку удобренія или хорошихъ сѣмянъ, а также вслѣдствіе распространяющагося съ каждымъ годомъ отхода молодыхъ рабочихъ изъ крестьянъ на ближайшіе фабрики и заводы.

Число отзывовъ, данныхъ хозяевами о томъ, всѣ-ли поля засѣяны, а также относительно своевременности посѣвовъ, помѣщено въ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крестьянъ засѣяны.		Посѣвы произведены.	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе.
	(Число показаній).			
Костромской .	30	4	21	13
Нерехотскій .	37	7	17	31
Кинешемскій .	25	8	29	8
Юрьевецкій .	25	5	21	4
Галичскій .	27	12	12	28
Чухломскій .	11	4	7	6
Солигаличскій .	11	9	17	3
Буйскій .	11	11	11	16
Кологривскій .	29	10	29	13
Макарьевскій .	42	13	44	13
Ветлужскій .	21	10	13	17
Варнавинскій .	38	8	33	13
По губерніи .	307	101	254	165

То есть, показанія о неполномъ обсѣмененіи полей составляютъ приблизительно $^1/_4$ всѣхъ полученныхъ отвѣтовъ (24,7%) и о запоздалыхъ посѣвахъ—болѣе $^1/_3$ (39,3%).

Вслѣдствіе крайне засушливой погоды и затѣмъ заморозковъ по ночамъ, озимые всходы появились поздно и развивались слабо. Большинство корр. пишутъ, что вообще озими низки и рѣдковаты. Изъ приложенной къ этому обзору особой таблицы, въ которой показанія о состояніи озимей въ концѣ

октября распредѣлены по времени сѣва, можно видѣть, что лучшими, сравнительно, получились всходы ранняго сѣва и затѣмъ средняго. Поздніе же посѣвы, вслѣдствіе излишней влаги и холодовъ вскорѣ послѣ сѣва, вышли плохими, а кое-гдѣ едва показались. *) Если послѣдующія условія для произрастанія озимей будутъ благопріятны, то весьма вѣроятно,—какъ замѣчаютъ хозяева,—что и поздніе посѣвы еще оправятся. Вотъ, между прочимъ, нѣсколько отзывовъ хозяевъ. «Раннія озими хороши, среднія и позднія—хуже. Въ общемъ озими слабѣе обыкновенныхъ, нормальныхъ, такъ какъ земля разборонена плохо, а дожди, хотя и пошли съ половины августа, но при холодной погодѣ,»—пишутъ изъ Вичугской вол., Кинешемскаго уѣзда. По извѣстію изъ Никольской вол., Нерехотскаго уѣзда, «всѣ вообще озими рѣдки, низкорослы и тощи, вслѣдствіе того, что зерно, посѣянное въ очень сухую почву, долго (дней 15—25) не всходило; затѣмъ, хотя и выпадали дожди, но температура сильно понизилась и всходы задержались» Въ Борисоглѣбской вол., того же уѣзда, «по причинѣ холодной погоды, всходы не показывались до 8 сентября; лишь въ серединѣ этого мѣсяца поля начали зеленѣть, но все же озими оказались рѣдкими, отъ недостаточной разрыхленности полей». По сообщенію изъ Матвѣевской волости, Кологривскаго у., «благодаря перепадавшимъ дождямъ и наступившей въ сентябрѣ теплой погодѣ, посѣвы стали замѣтно поправляться». Въ Хорошевской вол., Ветлужскаго у., «въ концѣ октября озими ранняго сѣва (около 25 іюля) были удовлетворительны, достигая 2 вершковъ вышины; среднія (2 авг.)—въ плохомъ и позднія (10 авг.)—въ очень плохомъ положеніи».

---

*) Выведенныя изъ показаній корр. среднія отмѣтки слѣдующія: для раннихъ всходовъ—3,6, среднихъ—2,8, позднихъ—1,8 и для посѣвовъ вообще—3,0.

Неудовлетворительность нынѣшнихъ озимей корр. изъ Л вашевской вол., Костромского уѣзда, приписываетъ отчас тому обстоятельству, что «иные хозяева сѣяли старою рожь сѣмена которой были засушены на ригахъ, по случаю про логодней сырой осени».

О *поврежденіяхъ* посѣвовъ насѣкомыми сообщаютъ изъ сл дующихъ мѣстностей: 1) изъ дер. Новаго-Приселка, Андрее ской, и с. Вознесенскаго, Апраксинской волостей, *Костром ского* уѣзда; 2) нѣсколькихъ селеній Трофимовскаго сел. обще ства, Корцовской вол., *Солигаличскаго* у.; 3) с. Романцева Александровской вол., *Буйскаго* у.; 4) Коткишевской, Солта новской и Погощенской вол., *Кологривскаго* у.; 5) Зарѣцко (Григорьевское, Ивакинское и Новосельское сел. общ.), Бор новской (Татарское и Бортновское общ.), Немденской и Верхне Нейской вол., *Макарьевскаго* у.; 6) Ошминской, Одоевско Спиринской (с. Николо-Одоевское), Широковской, Какшинской Глушковской, Тоншаевской, Подгородной (9 селеній) и Хмѣ левицкой волостей, *Ветлужскаго* уѣзда, и 7) изъ Черновско и Тонкинской волостей, *Варнавинскаго* уѣзда. Поврежден эти, судя по отзывамъ корр., незначительны,—за исключе ніемъ Тоншаевской, Ошминской и Какшинской волостей, Вет лужскаго, и поч. Гусельника и с. Чернаго, Черновской вол. Варнавинскаго уѣздовъ,—откуда сообщается о болѣе или менѣ сильномъ истребленіи червемъ озимыхъ всходовъ.

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, къ концу октября 1900 г.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1)								Для раннихъ посѣвовъ.								Для среднихъ посѣвовъ.								Для позднихъ посѣвовъ.							
	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка (2).	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской .	2	2	11	2	—	—	17	3,2	—	4	2	2	1	—	9	3,0	—	1	2	1	2	—	6	2,3	—	1	2	1	4	—	8	2,0
Нерехотскій .	—	4	10	6	—	3	23	2,8	—	4	7	—	—	—	11	3,3	—	—	3	1	2	—	3	3,3	—	—	1	1	9	—	11	1,2
Кинешемскій .	2	11	9	1	—	—	23	3,6	—	4	2	—	—	—	6	3,6	—	1	2	—	—	—	3	3,3	—	—	2	2	1	1	6	2,0
Юрьевецкій .	—	4	5	7	—	—	16	2,8	1	3	1	—	—	—	5	4,0	—	—	2	2	—	—	5	3,0	—	—	2	1	2	—	5	2,0
Галичскій .	1	1	11	3	—	—	16	3,0	2	4	4	2	—	—	12	3,5	1	—	—	—	—	—	1	3,0	—	1	3	3	4	1	12	2,9
Чухломскій .	—	2	1	3	—	—	6	2,8	1	4	2	—	—	—	7	3,8	—	1	1	—	—	—	2	3,5	—	—	—	1	3	4	—	8	1,8
Солигаличскій .	1	2	5	—	1	—	9	3,2	2	3	3	—	—	—	8	3,8	—	1	5	1	—	—	7	2,5	—	—	3	3	7	—	13	1,7
Буйскій .	1	3	6	1	1	—	12	3,1	3	6	3	—	—	—	12	4,0	—	—	5	1	1	—	7	2,5	—	1	5	5	6	—	17	2,6
Кологривскій .	1	5	8	1	—	—	15	3,4	3	12	3	—	—	—	18	4,0	—	3	9	1	—	—	13	3,1	—	1	5	5	6	—	17	2,6
Макарьевскій .	—	7	14	3	2	—	26	3,0	—	6	1	—	—	—	7	3,8	—	—	2	1	1	—	4	2,2	—	—	2	4	1	—	7	2,0
Вельжскій .	—	—	4	2	3	1	11	1,9	1	7	8	2	—	—	18	3,3	—	1	8	3	1	—	13	2,7	—	—	2	3	11	1	17	1,4
Варнавинскій .	—	6	6	3	1	1	17	2,9	—	2	3	2	—	—	7	3,0	—	2	2	—	—	—	4	3,5	—	—	3	3	—	—	6	2,5
Итого .	8	47	90	32	7	7	191	3,0	13	59	39	8	1		120	3,0	1	10	41	11	7	—	70	2,8	—	3	26	33	51	3	116	1,8
Въ °/°° о	4,2	24,6	47,1	16,7	3,6	3,6	—	—	10,8	49,1	32,5	6,6	0,8	—	—	—	1,4	14,2	58,5	15,7	10,0	—	—	—	—	2,6	22,4	28,4	43,9	2,6	—	—

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ—**безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе-же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась по **5—бальной** системѣ.—т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ или очень плохомъ—къ 1.

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

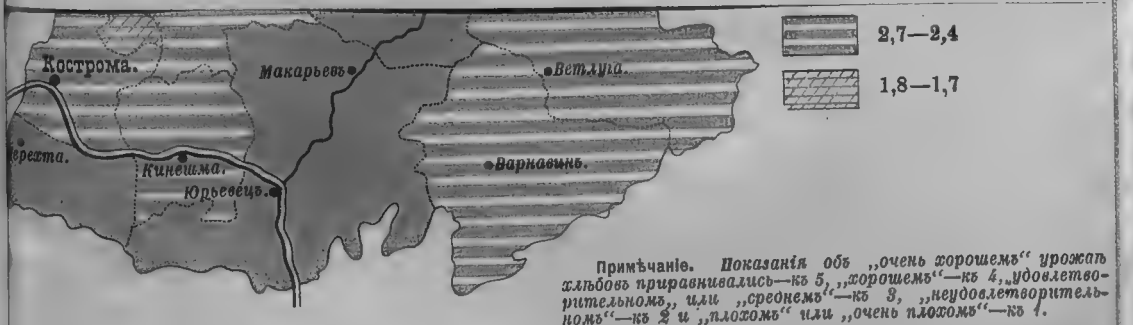
на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1900 года.

ОЗИМЫЕ.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

ПОПРАВКИ.

Стран.	Строки.	Напечатано.	Должно читать.
6	11 и 10 снизу	сс. Комарово, Алешунино,	село Комарово и дер. Алешунино,
»	8 —	село Юрьево	сельцо Юрьево,
29	1 сверху	овса отъ 3 1/2 до 5 чтк.»	овса кое гдѣ отъ 3 1/2 до 5 чтк.



Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ„ или „среднемъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2 и „плохомъ“ или „очень плохомъ“—къ 1.*

Кострома. Типо-лит. С. П. Ѳедотова.

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1900 года.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

ОЗИМЫЕ.

3,3—3,1
2,9—2,5
2,1
1,9—1,4

ЯРОВЫЕ.

3,1—2,8
2,7—2,4
1,8—1,7

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ“ или „среднемъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2 и „плохомъ“ или „очень плохомъ“—къ 1.*

Кострома. Типо-лит. С. П. Ѳедотова.

Гос. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 1977г.